

LA REVISIÓN INTEGRATIVA

Guía práctica: Metodología, IA y estrategias para la publicación académica.



ARCO
EDITORES

José-Eugenio Chafloque-Capuñay | Bertha-Ivonne Sánchez-Luján |
Verónica Beatriz Juárez Jiménez | Cesibel Teresa Coronado Porta |
Kattia Solano Leandro | José Javier Rodríguez Hoyos |
Elsa Dolores Hernández García | Mario-Hector Avalos-Marquez |
Elizabeth del Carmen Díaz Meléndez | Arturo Reséndiz Cedillo |
Rosa Luz Carrillo Atahualpa | Florencia Chafloque Capuñay

LA REVISIÓN INTEGRATIVA

Guía práctica: Metodología, IA y estrategias para la publicación académica.



ARCO
EDITORES

José-Eugenlo Chafloque-Capuñay | Bertha-Ivonne Sánchez-Luján |
Verónica Beatriz Juárez Jiménez | Cesibel Teresa Coronado Porta |
Kattia Solano Leandro | José Javier Rodríguez Hoyos |
Elsa Dolores Hernández García | Mario-Hector Avalos-Marquez |
Elizabeth del Carmen Díaz Meléndez | Arturo Reséndiz Cedillo |
Rosa Luz Carrillo Atahualpa | Florencia Chafloque Capuñay

Conselho Editorial

Prof. Dr. Adilson Tadeu Basquerote Silva - UNIDAVI
Prof. Dr. Astor João Schönell Júnior - IFFAR
Prof. Dr. Alan Ricardo Costa - UFRR
Prof. Dr. Allan Diêgo Rodrigues Figueiredo - UESPI
Profa. Dra. Andréia Bulaty - UNESPAR
Profa. Dra. Carla da Conceição de Lima - UFVJM
Prof. Dr. Camilo Darsie de Souza - UNISC
Profa. Dra. Clarice Caldeira Leite - UFRGS
Profa. Dra. Cecilia Decarli - UFRGS
Prof. Dr. Carlos Adriano Martins - UNICID
Prof. Dr. Christian Dennys Monteiro de Oliveira - UFCE
Profa. Dra. Dayse Marinho Martins - UFMA
Prof. Dr. Deivid Alex dos Santos - UEL
Prof. Dr. Dioni Paulo Pastorio - UFRGS
Prof. Dr. Douglas Manoel Antonio de Abreu Pestana dos Santos - FASESP
Profa. Dra. Elane da Silva Barbosa - UERN
Profa. Dra. Elen Gomes Pereira - IFBA
Profa. Dra. Francielle Benini Agne Tybusch - UFN
Prof. Dr. Francisco Odécio Sales - IFCE
Prof. Dr. Francisco Ricardo Miranda Pinto - UFCAT
Prof. Dr. Gilvan Charles Cerqueira de Araújo - UCB
Prof. Dr. Ismar Inácio dos Santos Filho - UFAL
Prof. Dr. Leonardo Bigolin Jantsch - UFSM
Profa. Dra. Liziany Müller Medeiros - UFSM
Profa. Dra. Marcela Mary José da Silva - UFRB
Prof. Dr. Mateus Henrique Köhler - UFSM
Prof. Dr. Michel Canuto de Sena - UFMS
Profa. Dra. Mônica Aparecida Bortolotti - UNICENTRO
Prof. Nilton David Vilchez Galarza - UPLA
Prof. Dr. Olavo Barreto de Souza - UEPB
Prof. Dr. Rafael Nogueira Furtado - UFABC
Prof. Dr. Roberto Araújo da Silva Vasques Rabelo - UNISANTOS
Prof. Dr. Rodrigo Toledo - USCS
Prof. Dr. Rodolfo Rodrigues de Souza - UERJ
Prof. Dr. Sidnei Renato Silveira - UFSM
Prof. Dr. Thiago Ribeiro Rafagnin - UFOB
Prof. Dr. Tomás Raúl Gómez Hernández - UCLV

Editor Chefe: Ivanio Folmer

Projeto gráfico e Diagramação: Gabriel Eldereti Machado

Imagem capa: www.canva.com

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)
(Câmara Brasileira do Livro, SP, Brasil)

La revisión integrativa [livro eletrônico] : guía
práctica : metodología, IA y estrategias para
la publicación académica. -- 1. ed. -- Santa
Maria, RS : Arco Editores, 2026.
PDF

Vários autores.

Bibliografia.

ISBN 978-65-5417-641-5

1. Divulgação científica 2. Inteligência
artificial - Aplicações educacionais 3. Metodologia
de pesquisa científica 4. Pesquisa científica
5. Trabalhos acadêmicos.

26-331724.0

CDD-371.334

Índices para catálogo sistemático:

1. Inteligência artificial : Educação 371.334

Aline Grazielle Benitez - Bibliotecária - CRB-1/3129

 **doi** 10.48209/978-65-5417-641-5

*Este livro é o resultado de uma pesquisa científica em atividades de ciência e tecnologia.
O trabalho foi revisado por pares acadêmicos externos antes de ser publicado.*



PRESENTACIÓN

En la producción académica contemporánea, publicar ha dejado de ser una formalidad para convertirse en un medio de validación científica, circulación del conocimiento y desarrollo profesional. Paradójicamente, mientras crecen el acceso a bases de datos, repositorios y herramientas digitales, también aumenta la dificultad de transformar información dispersa en conocimiento integrado, útil y comunicable.

En ese escenario, la revisión de literatura particularmente la revisión integrativa ha consolidado una autonomía metodológica propia. Ya no funciona únicamente como antesala de investigaciones empíricas: permite mapear el estado del arte, identificar vacíos conceptuales relevantes y construir rutas interpretativas con valor teórico. Sin embargo, es frecuente que se inicie este proceso sin una dirección analítica explícita, lo que conduce a revisiones acumulativas y descriptivas, con baja justificación metodológica y limitada pertinencia editorial.

Este libro nace para responder a esa brecha, por lo que, no es un tratado general ni una obra de consulta teórica: es una guía metodológica operativa orientada a resolver problemas reales que aparecen cuando se diseña, ejecuta y redacta una revisión integrativa con intención de publicación. Su propuesta parte de una constatación práctica: muchos manuscritos no se debilitan por falta de esfuerzo, sino por ausencia de una estructura que ordene decisiones críticas desde el inicio (delimitación del objeto, criterios, trazabilidad y lógica de síntesis).

La guía se organiza en tres fases articuladas que dialogan entre sí. La fase propositiva plantea una premisa central: pensar antes de buscar, delimitando el objeto de revisión, el vacío (GAP) y la intención analítica. La fase ejecutiva se concentra en diseñar y documentar búsquedas y procesos de selección con criterios sistemáticos y transparentes. La fase analítica orienta la transición desde un corpus de estudios hacia una síntesis integrativa: extracción organizada, construcción de categorías, argumentación y redacción coherente con el aporte declarado. Cada fase incorpora herramientas prácti-

cas, advertencias estratégicas y criterios de control para fortalecer la consistencia del manuscrito como un todo.

El libro también reconoce la presencia creciente de herramientas de Inteligencia Artificial en el trabajo académico. Su incorporación, no obstante, se entiende aquí como apoyo asistido: un recurso para tareas instrumentales (organización, claridad, consistencia y verificación de coherencia), siempre bajo conducción del investigador. La IA no sustituye la reflexión crítica, ni define decisiones metodológicas (criterios finales, inclusión/exclusión, interpretación o conclusiones). Por ello, se propone un uso trazable, mediante un registro que permita transparentar cómo se empleó la herramienta y qué decisiones permanecieron en manos del autor (ver Apéndice A).

Más allá de su valor técnico, esta guía invita a resignificar la revisión integrativa como una práctica de pensamiento: leer con propósito, sintetizar con criterio y aportar con intención editorial clara. Revisar no implica únicamente recopilar información dispersa, sino construir sentido mediante decisiones analíticas conscientes. Cuando el diseño metodológico se asume como punto de partida, la revisión integrativa deja de ser un requisito rutinario y se convierte en una vía para consolidar una voz investigativa propia y dialogar con rigor en las discusiones actuales de cada campo.

Los autores

PRÓLOGO

Este libro no nació como un proyecto editorial planificado ni como una respuesta estratégica a una tendencia académica. Surgió, más bien, de una experiencia reiterada: investigaciones bien intencionadas, con preguntas relevantes y alto compromiso intelectual, que no lograban transformarse en manuscritos metodológicamente sólidos ni editorialmente defendibles. En la mayoría de los casos, el problema no era la falta de esfuerzo. Era algo menos visible, pero más decisivo: la ausencia de un diseño que ayudara a tomar decisiones claras desde el inicio del proceso.

Investigar hoy significa trabajar en un entorno de abundancia informacional sin precedentes. El acceso a bases de datos, repositorios, gestores bibliográficos y herramientas digitales ha crecido de forma acelerada. Sin embargo, este avance ha traído consigo un efecto colateral evidente. Frente a múltiples rutas posibles, muchos investigadores avanzan sin un marco analítico explícito. Acumulan documentos, leen sin criterios definidos, construyen matrices que no dialogan entre sí y convierten la revisión de la literatura en una sucesión de resúmenes que difícilmente sostienen una discusión articulada.

Este libro se sitúa precisamente en ese punto de quiebre entre el potencial de una investigación y su concreción metodológica. Su propósito no es simplificar el trabajo académico, sino devolverle estructura. Desde esta perspectiva, la revisión integrativa se entiende como una práctica exigente, capaz de ordenar campos de conocimiento fragmentados, identificar vacíos conceptuales relevantes y articular evidencias diversas en argumentos coherentes. No se trata de revisar para cumplir, sino de integrar para comprender y proponer.

Resulta imposible ignorar, además, la presencia creciente de la inteligencia artificial en la labor investigativa. Su incorporación ha generado debates legítimos y posiciones encontradas en la comunidad académica. En esta obra, la inteligencia artificial no aparece como sustituto del investigador ni como garantía de calidad automática. Se asume como un apoyo asistido para tareas instrumentales (organización, claridad, control de coherencia) mientras que las decisiones centrales del proceso investigativo permanecen, de forma indelega-

ble, bajo responsabilidad humana. Delimitación, juicio crítico, interpretación y ética metodológica no son funciones transferibles.

Este prólogo no pretende defender una tecnología ni prometer resultados editoriales. Plantea, más bien, una invitación a recuperar el control del método y a hacer explícitas las decisiones que sostienen una revisión rigurosa. Rigor y eficiencia no son fuerzas opuestas. Cuando se articulan con criterio metodológico, pueden fortalecer la práctica investigativa y ampliar la capacidad de producir conocimiento comunicable y evaluable.

Si este libro logra incidir en algo, será en desplazar la revisión integrativa desde la acumulación hacia la construcción, y desde la recopilación acrítica hacia la síntesis con intención analítica. Leer con propósito, integrar con criterio y escribir con conciencia editorial supone aceptar que la potencia digital, utilizada de forma asistida y trazable, puede dialogar con lo más humano del oficio investigativo sin reemplazarlo.

Los autores

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN.....	14
ABSTRACT.....	16
INTRODUCCIÓN.....	18
Capítulo 1.....	21
Qué es una revisión integrativa y por qué elegirla.....	21
1.1. La revisión integrativa en el panorama actual de la investigación.....	23
1.2. La revisión integrativa como diseño metodológico estructurado.....	24
1.3. Diferencias clave con otros tipos de revisión.....	25
1.4. Revisión integrativa y publicabilidad académica.....	26
1.5. Transición hacia el diseño del estudio.....	27
Capítulo 2.....	30
Publicabilidad académica: criterios y expectativas editoriales.....	30
2.1. Qué evalúan realmente las revistas académicas.....	31
2.2. La noción de aporte en revisiones integrativas.....	32
2.3. Transparencia y trazabilidad metodológica.....	34
2.4. Ejemplos de revisiones integrativas publicadas en revistas académicas.....	35
2.5. Errores frecuentes que afectan la publicabilidad.....	37
Capítulo 3.....	39
Etapla I — Fase propositiva: diseñar antes de buscar.....	39
3.1. Por qué el diseño antecede a la búsqueda.....	40
3.2. De la idea inicial al objeto de estudio.....	41
3.3. Delimitación temática y coherencia analítica.....	42
3.4. Identificación del GAP como eje del diseño.....	44
3.5. Pregunta de investigación y objetivos.....	45
3.6. Enfoque metodológico y criterios iniciales.....	46
3.7. Transición hacia la fase ejecutiva.....	47
Capítulo 4.....	49
Etapla II — Fase ejecutiva: búsqueda y selección de estudios (PRISMA adaptado).....	49

4.1. Sentido metodológico de la fase ejecutiva.....	49
4.2. Búsqueda sistemática: aplicar el protocolo.....	51
4.3. Depuración inicial y control de duplicados.....	52
4.4. Cribado 1: título, resumen y palabras clave.....	53
4.5. Cribado 2: evaluación del texto completo.....	53
4.6. Inclusión final y reporte del proceso.....	54
Capítulo 5.....	56
Etapla III — Fase analítica y redacción académica: de estudios a conocimiento integrativo.....	56
5.1. Del corpus seleccionado a la construcción analítica.....	56
5.2. Extracción de información: ordenar para interpretar.....	57
5.3. Síntesis integrativa: más allá del resumen.....	59
5.4. Discusión: interpretar a la luz del GAP y la teoría.....	60
5.5. Conclusiones, limitaciones y proyección del conocimiento.....	60
5.6. Articulación con la redacción del manuscrito.....	61
Capítulo 6.....	62
Del diseño al envío editorial: alineación final y expectativas realistas	62
6.1. Comprender el último tramo del proceso.....	63
6.2. Selección informada de la revista.....	63
6.3. Lectura estratégica de la guía de autores.....	63
6.4. Coherencia interna del manuscrito.....	64
6.5. Uso estratégico de tablas y figuras en el manuscrito.....	65
6.6. Expectativas realistas del proceso editorial.....	66
6.7. Proyección del trabajo más allá del envío.....	66
Apéndice A.....	68
Uso responsable de GPTs especializados como apoyo asistido en la revisión integrativa.....	68
A.1. Propósito del apéndice y principio rector: investigador al mando	68
A.2. Definición operativa de “GPT especializado” en un flujo metodológico	68
A.3. Mapa de uso: dónde SÍ aporta (instrumental).....	69

A.4. Mapa de límites: dónde NO debe usarse (decisiones y autoría).....	69
A.5. Procedimiento mínimo (5 pasos) auditable.....	70
A.6. Bitácora de IA (plantilla).....	70
A.7. Controles de calidad: sesgos, riesgos y señales de alerta.....	71
A.8. Transparencia académica: cómo declarar uso de IA.....	71
Conclusión integradora.....	73
Epílogo.....	74
Referencias.....	75
SOBRE LOS AUTORES.....	77

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Diferencias entre tipos de revisión de literatura.....	23
Tabla 2. Ejemplos de revisiones integrativas publicadas en revistas académicas.....	27
Tabla 3. Qué revisa un editor en la evaluación inicial.....	31
Tabla 4. Checklist de trazabilidad mínima.....	34
Tabla 5. Ejemplos de revisiones integrativas (modelos con DOI verificable).....	35
Tabla 6. Tipos de GAP en revisiones integrativas.....	44
Tabla 7. Registro básico de la búsqueda sistemática.....	52
Tabla 8. Criterios aplicados en el proceso de cribado.....	53
Tabla 9. Modelo conceptual de extracción de información para revisión integrativa.....	58
Tabla 10. Checklist de Alineación con la Guía de Autores.....	64

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Ecosistema de tipo de revisión.....	26
Figura 2. Error frecuente en investigación.....	28
Figura 3. Flujo metodológico general de una revisión integrativa basada en GAPs.....	29
Figura 4. Qué significa “aporte” en una revisión integrativa.....	33
Figura 5. Errores que más debilitan la publicabilidad.....	38
Figura 6. Diseñar antes de buscar: lógica de la fase propositiva.....	41
Figura 7. De la idea inicial al objeto de estudio.....	42
Figura 8. Dimensiones de la delimitación temática en una revisión integrativa.....	43
Figura 9. Del GAP a la pregunta y los objetivos de investigación.....	46
Figura 10. El contrato metodológico de la fase propositiva.....	47
Figura 11. Transición de la fase propositiva a la fase ejecutiva.....	48
Figura 12. Flujo general de la fase ejecutiva en una revisión integrativa	51
Figura 13. Diagrama PRISMA adaptado a Revisión Integrativa.....	54
Figura 14. De lo individual a lo integrativo.....	57
Figura 15. Relación entre GAP, resultados y discusión.....	59
Figura 16. Del manuscrito al ecosistema de producción académica.....	67

RESUMEN

En el contexto académico actual que se caracteriza por el crecimiento continuado de la producción científica y por la presión institucional de publicar, tener la capacidad para poder sintetizar con rigor el conocimiento existente se transforma en una destreza transversal. La revisión de literatura no se debe plantear como un puro trámite, sino que debe tener en cuenta ciertos criterios metodológicos que deben quedar explícitos, reflexión crítica y decisiones coherentes que permitan construir aportaciones conceptuales que sean comunicables. De este modo, se presenta La Revisión Integrativa. Guía práctica, que se plantea como un manual operativo para los investigadores interesados en poder llevar a cabo revisiones integrativas en orden, claridad y consistencia metodológica.

La obra propone un recorrido estructurado en tres fases complementarias que se articulan de manera progresiva y coherente. La Fase Propositiva orienta la construcción del diseño conceptual: delimitación del objeto, formulación del propósito y definición de la brecha de conocimiento (GAP) que justifica la revisión. La Fase Ejecutiva desarrolla procedimientos de búsqueda y selección transparentes y trazables, articulados con estándares internacionales como PRISMA, para sostener la reproducibilidad del proceso. La Fase Analítica cuenta con recursos para organizar, interpretar y sintetizar los hallazgos mediante matrices y criterios de integración, permitiendo trascender la simple acumulación descriptiva, mantener una argumentación fiel a la voluntad editorial del manuscrito.

Una de las contribuciones innovadoras que ofrece esta guía es la incorporación crítica de la inteligencia artificial generativa como soporte asistido. Herramientas como GPT se presentan como recursos para tareas instrumentales (organización, claridad, consistencia y verificación de coherencia), siempre bajo conducción del investigador. La obra establece límites explícitos: ninguna decisión metodológica: criterios finales, inclusión/exclusión,

interpretación o conclusiones pueden ser asumidas por la IA. Para promover la transparencia se propone mantener un registro trazable de la utilización de estas herramientas (Apéndice A).

Palabras clave: revisión integrativa; metodología de la investigación; síntesis de literatura; PRISMA; publicación académica; inteligencia artificial generativa; GPT; rigor metodológico.

ABSTRACT

In the contemporary academic context, characterized by the sustained growth of scientific production and increasing institutional pressure to publish, the ability to rigorously synthesize existing knowledge has become a transversal scholarly skill. Literature review should not be conceived as a mere procedural requirement; rather, it must be grounded in explicit methodological criteria, critical reflection, and coherent decision-making that enable the construction of conceptually meaningful and communicable contributions. Within this framework, *Integrative Review: A Practical Guide* is presented as an operational manual for researchers seeking to conduct integrative reviews with order, clarity, and methodological consistency.

The work proposes a structured pathway organized into three complementary phases that are articulated progressively and coherently. The Propositive Phase guides the construction of the conceptual design through the delimitation of the object of study, the formulation of the research purpose, and the definition of the knowledge gap (GAP) that justifies the review. The Executive Phase develops transparent and traceable search and selection procedures, aligned with international standards such as PRISMA, in order to ensure the reproducibility of the process. The Analytical Phase provides resources to organize, interpret, and synthesize findings through matrices and integration criteria, enabling researchers to move beyond simple descriptive accumulation and to sustain an argument consistent with the editorial intention of the manuscript.

One of the innovative contributions of this guide is the critical incorporation of generative Artificial Intelligence as an assisted support tool. Resources such as GPT are presented as aids for instrumental tasks (organization, clarity, consistency, and coherence verification) always under the direction and responsibility of the researcher. The work establishes explicit boundaries: no methodological decisions, including final criteria, inclusion

or exclusion, interpretation, or conclusions, may be delegated to artificial intelligence. To promote transparency, the guide recommends maintaining a traceable record of the use of these tools (Appendix A).

Keywords: integrative review; research methodology; literature synthesis; PRISMA; academic publishing; generative artificial intelligence; GPT; methodological rigor.

INTRODUCCIÓN

El camino hacia la publicación: Estructura y uso de esta guía

Bienvenido a este libro metodológico concebido deliberadamente como una guía orientada a la acción investigativa. El propósito central de las páginas que siguen no es ampliar de manera abstracta su conocimiento sobre metodología de la investigación, sino acompañarlo para que pueda desarrollar una Revisión Integrativa sólida, coherente y trazable, con la madurez necesaria para transformarse en un manuscrito académicamente sometible a una revista indexada. En este sentido, la “publicabilidad” se entiende como un estándar de claridad metodológica, transparencia y consistencia argumentativa, no como una promesa de aceptación editorial.

Esta obra ha sido pensada como un entorno de trabajo práctico en el que la lectura pasiva no ocupa el lugar principal. Cada capítulo está diseñado para guiar un proceso real, llevando al lector desde una idea inicial todavía difusa hasta la producción de un texto con estructura, argumento y sentido académico. A lo largo del recorrido se revisan críticamente prácticas extendidas que suelen generar confusión, dispersión o resultados difíciles de sostener, y se sustituyen por procedimientos que permiten decisiones explícitas, registros verificables y coherencia interna del manuscrito.

La organización en métodos de este manual se estructura en un modelo basado en su traspaso de tres fases que cierra un ciclo de una revisión crítica y ordenada. En primer lugar, se articula el recorrido Fase Propositiva en torno al diseño de la conceptualización previa, una fase en la que con frecuencia se mantiene una cierta dejadez en la práctica investigadora. En esta fase y al hilo del proceso de investigación se remarca la importancia de pensar antes de buscar, de tal forma que haya que considerar el problema en el que se trabaja con precisión, definir cuál va a ser su alcance, explicitando la brecha de conocimiento que sirve de base a la revisión e intentar plantear la pregunta de la revisión que facilita los objetivos de investigación. Esta fase es el centro de la

toma de decisiones en el proceso, ya que condiciona todo el proceso y actúa como un contrato metodológico, en la medida en que hacer estas definiciones al principio minimiza ambigüedades y reduce las posibilidades de inconsistencias en el resto de fases.

Posteriormente, la obra da paso a la Fase Ejecutiva, dado que el diseño conceptual pasa a ser procedimientos de diseño operacionales verificables y traducibles en papeles. Nos encontramos ante la construcción de estrategias de búsqueda documentadas, la aplicación de criterios de selección y explicitados, reflejar el proceso de búsqueda y selección mediante registros para garantizar la trazabilidad de las decisiones adoptadas, también se propone reportar el flujo de búsqueda y selección a partir de una adaptación del modelo PRISMA como una estructura metodológica de transparencia adaptada a las características de la revisión integrativa. El objetivo de esta fase es transformar una intención conceptual en una práctica investigativa ordenada, auditable y replicable en sus decisiones.

La Fase Analítica representa el momento más exigente del proceso, porque implica abandonar la comodidad del resumen individual para asumir el desafío de la síntesis integrativa. En este punto el investigador aprende a extraer información de manera sistemática, identificar patrones, tensiones y relaciones transversales entre los estudios revisados, y convertir hallazgos dispersos en argumentos articulados. Es aquí donde la revisión deja de ser acumulativa y se convierte en un aporte académico: no por la cantidad de fuentes reunidas, sino por la calidad de la integración y por la coherencia entre pregunta, resultados, discusión y conclusiones.

Más allá de la ejecución de las tres fases, el libro incorpora un tramo de alineación final orientado al envío editorial. Este componente no se reduce a recomendaciones generales, sino que busca consolidar la coherencia global del manuscrito, revisar su consistencia metodológica, y asegurar que los elementos formales y narrativos del texto se ajusten a expectativas editoriales realistas. El cierre del proceso se entiende como una verificación integral: lo que se declara en el diseño debe corresponder con lo que se ejecuta y con lo que se argumenta en el análisis y la redacción.

Una de las particularidades más resaltadas de esta guía se da en la inclusión deliberada y reflexiva de la inteligencia artificial en el flujo de la investigación. A lo largo de la guía se indica su uso como una ayuda de soporte en tareas instrumentales, es decir, en aquellos procesos de la investigación donde se hace referencia a la organización de la información, la mejora de la exposición, la coherencia interna del texto o la comprobación de la coherencia del texto, y siempre bajo el control del investigador. En ningún caso, se podrá confiar en la propia IA las decisiones metodológicas (criterios finales, procesos de inclusión o exclusión de las citas bibliográficas, formulación de los hallazgos o construcción de conclusiones).

Siempre que se utilicen GPTs, su uso debe quedar registrado de una manera trazable a través de un cuaderno específico (Anexo A), es decir, una vez más, se fortalece la transparencia académica, la responsabilidad metodológica y el control autoral.

Para aprovechar plenamente esta obra se recomienda seguir el orden propuesto, ya que cada parte se apoya en la anterior y prepara el terreno para la siguiente. Las tablas, plantillas y listas de verificación han sido concebidas como instrumentos de trabajo reales y no como recursos ornamentales. En la medida en que el lector los complete con información propia, el libro deja de ser un texto consultivo y se convierte en un sistema de producción: un conjunto de decisiones, registros y productos intermedios que sostienen el manuscrito final.

Este libro funciona como un mapa para orientar un territorio complejo y exigente. Sin embargo, con una ruta clara, con criterios explícitos y con registros consistentes, el objetivo de producir un manuscrito sometible deja de ser una aspiración distante y se convierte en una meta metodológicamente gobernable, paso a paso, a lo largo del proceso.

CAPÍTULO 1

QUÉ ES UNA REVISIÓN INTEGRATIVA Y POR QUÉ ELEGIRLA

Durante las últimas décadas, la investigación académica ha atravesado transformaciones sustantivas, tanto en los objetos que problematiza como en los modos mediante los cuales produce conocimiento considerado válido. Uno de los cambios más significativos se manifiesta en la forma de concebir la revisión de literatura, que por largo tiempo fue tratada como un componente introductorio, subordinado al desarrollo empírico de los estudios. En el escenario actual, caracterizado por la expansión acelerada y la diversificación de la producción científica, la revisión de literatura ha adquirido un estatus metodológico propio, especialmente en aquellos campos donde el conocimiento aparece fragmentado, disperso o sustentado en marcos conceptuales heterogéneos. En este contexto, revisar literatura ya no supone únicamente contextualizar una investigación, sino generar conocimiento nuevo a partir de la integración crítica y reflexiva de estudios previos (Snyder, 2019).

La revisión integrativa se consolida como una alternativa metodológica particularmente pertinente cuando el fenómeno de estudio desborda los límites de un único enfoque teórico o empírico. Su valor reside en la posibilidad de articular evidencia diversa (conceptual y aplicada, cuantitativa y cualitativa) con el propósito de identificar regularidades, tensiones analíticas, enfoques predominantes y vacíos que aún no han sido abordados de manera suficiente. Whittemore y Knafl (2005) destacan que este tipo de revisión permite combinar metodologías diversas y que su rigor depende, en gran medida, de la claridad del propósito, de una búsqueda planificada, de la evaluación sistemática de las fuentes y de la calidad del análisis y la síntesis desarrollados.

De tal manera que la pertinencia de la revisión integrativa como estrategia preferente para comprender un área de conocimiento a fondo, y no para la estimación de efectos, ni para una simple comparación de resultados, radica

en su capacidad para sintetizar, sin perder la complejidad del campo. Las divergencias que hay entre este tipo de revisión frente a otros (con relación a sus propósitos, procedimientos y productos) se pueden observar de forma comparativa en la Tabla 1, que es una referencia sistemática para diferenciar diseños metodológicos desde muy al principio y evitar, así, decisiones incoherentes en etapas posteriores del proceso de investigación.

Dicho lo anterior, la revisión integrativa en el ámbito de la investigación tiende a presentar problemas recurrentes. Por un lado, la confusión común entre distintos tipos de revisión que lleva a diseños metodológicos bajos o poco definidos, o internamente inconsistentes. Por otro, es habitual la tendencia a reducir el procedimiento de integración a una concatenación de resúmenes narrativos, carentes de criterios explícitos de análisis y de una lógica interpretativa estructurada. Todo ello acaba teniendo un impacto directo en la calidad del aporte académico, con un impacto claro en la evaluación editorial de los manuscritos, ya que las revistas científicas suelen premiar la coherencia metodológica, la claridad en el aporte conceptual y la transparencia del procedimiento seguido (Snyder, 2019).

El objetivo de este capítulo es presentar la revisión integrativa orientada en el contexto contemporáneo de la investigación académica, definiéndola como un diseño metodológico riguroso, y caracterizado, en su praxis, por sus implicaciones para la producción científica actual. En sus secciones se estudian sus fundamentos conceptuales, su lógica metodológica, y sus diferencias esenciales con otros tipos de revisión. Se analiza su vinculación con la actual forma de hacer las cosas en las prácticas editoriales actuales, teniendo en cuenta que una revisión integrativa rigurosa no resulta ser la mera organización de la información existente, sino que genera conocimiento susceptible de poder ser evaluado, discutido y sometido a los canales formales de publicación; se verifica que una revisión integrativa interviene en un contexto de producción de la literatura científica.

Tabla 1. Diferencias entre tipos de revisión de literatura

Tipo de revisión	Propósito principal	Tipo de pregunta	Nivel de sistematicidad	Producto esperado	Uso editorial habitual
Revisión narrativa	Describir un tema	Amplia, exploratoria	Bajo	Síntesis descriptiva	Marcos teóricos / estado del arte
Revisión sistemática	Evaluar efectos	Específica, causal	Alto (ejemplo: guías de reporte como PRISMA)	Evidencia comparativa	Guías / metaanálisis
Revisión integrativa	Integrar y analizar conocimiento	Analítica, conceptual	Moderado–alto (plan y trazabilidad)	Aporte conceptual / integrador	Artículos de revisión
Scoping review	Mapear un campo	Exploratoria	Moderado	Panorama del campo	Campos emergentes

Nota. La tabla no establece jerarquías de calidad, sino una adecuación metodológica al tipo de problema de investigación. Elaboración propia.

1.1. La revisión integrativa en el panorama actual de la investigación

En el contexto moderno de la investigación científica, la literatura de revisiones ha superado su rol tradicional como apartado preliminar o descriptivo, para convertirse por propia autonomía en una estrategia metodológica. Esta transformación responde a los imperativos de un campo científico cada vez más heterogéneo, en el que aparecen en forma convergente variados enfoques teóricos, diferentes diseños empíricos y cuerpos de evidencia que difícilmente son interrelacionados desde un único enfoque interpretativo. En donde, la revisión integrativa se configura como una vía especialmente valiosa para tratar fenómenos que son complejos y cuya comprensión requiere de la integración de diferentes marcos conceptuales y de resultados que, a priori, aparecen como no relacionados.

Whittemore y Knafl (2005) definen la revisión integrativa como un procedimiento que orienta la implementación de estudios empíricos y teóricos con objeto de conseguir una perspectiva amplia del fenómeno estudiado y generar nuevas conceptualizaciones a partir del propio conocimiento. En este sentido, la revisión integrativa no solo se limita a recoger hallazgos, sino que

demanda un proceso de síntesis analítica que convierta la variabilidad de fuentes documentales en un cuerpo propio de construcción coherente y valor conceptual.

Asumir una revisión integrativa, por tanto, no implica optar por un camino metodológico simplificado, sino por uno ajustado a preguntas de investigación que, por su carácter abierto o transversal, no pueden resolverse exclusivamente mediante estimaciones causales. En estos casos, el interés central no reside en cuantificar relaciones, sino en identificar patrones recurrentes, tensiones conceptuales persistentes, enfoques dominantes en la literatura y brechas de conocimiento (GAPs) que fundamenten nuevas líneas de investigación.

1.2. La revisión integrativa como diseño metodológico estructurado

Uno de los más significativos aportes que realizaron Whittemore y Knafl (2005) es la propuesta de una estructura metodológica para la revisión integrativa, la cual contiene sus elementos que van desde la identificación precisa del problema hasta la presentación argumentada de resultados, pero que incluye búsqueda planificada, evaluación de fuentes y un proceso explícito de análisis y síntesis. Tal orientación posibilita la defensa de la coherencia interna del estudio y la defensa de las decisiones metodológicas, frente a lectores y evaluadores.

Complementariamente, Torracó (2016) destaca que las revisiones integrativas, cuando son bien construidas, no solo ordenan la literatura existente, sino que su aporte lo encontramos en la capacidad de poder sintetizar, reconceptualizar u ofrecer marcos que le dan valor al campo, uniendo métodos con propósitos para llegar a la unidad y coherencia argumentativa en su presentación.

Este potencial podemos encontrarlo claramente en trabajos que, sin depender de una experiencia empírica directa, integran contribuciones disseminadas, que permiten reinterpretar el fenómeno y presentarlo bajo una mirada renovada. Este tipo de aportación, construir teoría de una síntesis crítica,

es uno de los rasgos que habitualmente nos ayuda a distinguir una revisión integrativa que se puede defender de una revisión meramente acumulativa.

1.3. Diferencias clave con otros tipos de revisión

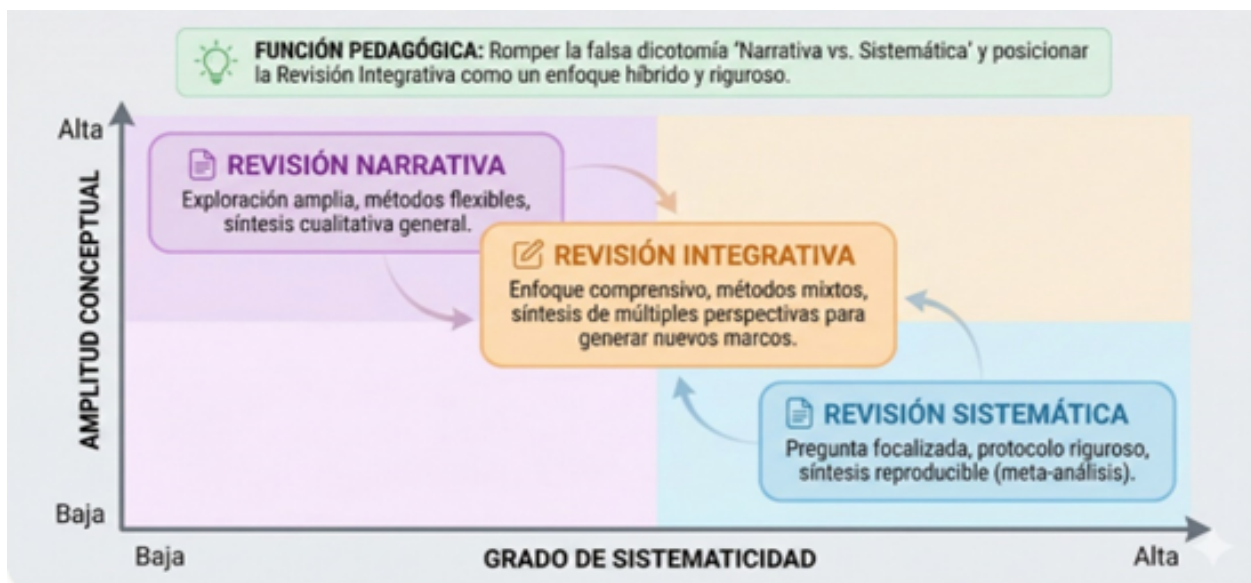
Uno de los problemas más comunes que se presentan a estudiantes e investigadores en formación es la confusión metodológica que acompaña a los diferentes tipos de revisión. Este problema no solo tiene efectos en la claridad de la forma de diseñar el mismo, sino que compromete en la misma forma la coherencia interna de la investigación. Snyder (2019) ofrece una extensa discusión seguida de sus respectivas referencias sobre la revisión de la literatura como forma de investigación, en la que se analizan diferentes tipos de revisión de la literatura y los criterios que permite llevarla a cabo y evaluarla.

La revisión sistemática, por ejemplo, responde a preguntas muy delimitadas y suele basarse en guías de reporte como PRISMA 2020 (Page et al., 2021), que trabajan la transparencia en la identificación, selección y reporte de estudios. Por otro lado, la revisión integrativa permite abordar preguntas más abiertas, de tipo conceptual o de carácter analítico, sin por ello abandonar la trazabilidad del proceso, que es lo que se modifica junto a la forma de síntesis esperada y la lógica interpretativa que le acompaña. La revisión narrativa, en sí, permite una mayor flexibilidad, aunque si no está acompañada por criterios explicativos puede conducir a una replicabilidad escasa y disminuir su valor como contribución a la ciencia.

La diferencia con respecto a estos estilos de revisión no es únicamente terminológica. La selección de un modelo de revisión que no responde a la especificidad de la pregunta de investigación puede tener efectos directos en la evaluación editorial, sobre todo cuando se advierte una disonancia entre el objetivo, el procedimiento y el propio producto. Conocer dichas diferencias y poner en práctica acciones coherentes con ellas puede incrementar la solidez metodológica del manuscrito e incrementar su defensa académica ante procedimientos de arbitraje.

La Figura 1 sintetiza el ecosistema de tipos de revisión y ubica la revisión integrativa frente a enfoques narrativos, sistemáticos y de mapeo.

Figura 1. Ecosistema de tipo de revisión



Nota. Esquema de clasificación funcional de tipos de revisión para orientar decisiones metodológicas. Elaboración propia.

1.4. Revisión integrativa y publicabilidad académica

Desde una perspectiva editorial, el valor de una revisión integrativa radica en su capacidad para articular de forma explícita una brecha (GAP) significativa y mostrar cómo la síntesis realizada no solo la describe, sino que la analiza, la redefine o la transforma en una agenda de investigación plausible. En esta línea, Torraco (2016) destaca que una revisión integrativa orientada a contribuir debe producir una síntesis que agregue valor: integrar, criticar y, cuando corresponda, reconceptualizar.

En términos de estándares de reporte, aunque PRISMA 2020 (Page et al., 2021) fue diseñado principalmente para revisiones sistemáticas, su énfasis en la transparencia, por ejemplo, documentar el flujo de identificación y selección, puede inspirar adaptaciones razonables en revisiones integrativas, siempre que se explicita la adaptación y se respete la naturaleza interpretativa del diseño. Esto refuerza la consistencia metodológica del manuscrito al hacer visible qué se hizo, con qué criterios y con qué límites.

En la **Tabla 2** se presentan ejemplos de textos metodológicos frecuentemente citados sobre revisión integrativa, útiles como anclajes para reconocer

cómo se describe el método y cómo se reportan sus componentes en publicaciones reales.

Tabla 2. Ejemplos de revisiones integrativas publicadas en revistas académicas

Autores	Año	Título del artículo	Revista	Área	Tipo de aporte
Whittemore & Knafl	2005	The integrative review: Updated methodology	Journal of Advanced Nursing	Salud	Metodológico
de Souza et al.	2010	Integrative review: What is it? How to do it?	Einstein (São Paulo)	Salud	Metodológico-aplicado
Botelho et al.	2011	O método da revisão integrativa nos estudos organizacionais	Gestão E Sociedade	Ciencias sociales	Conceptual

Nota. Estos artículos ilustran cómo se presenta una revisión integrativa en revistas reales, aunque el enfoque temático varíe. Elaboración propia.

1.5. Transición hacia el diseño del estudio

Reconocer a la revisión integrativa como un diseño metodológico riguroso y distinguirla con claridad de otros enfoques no es un ejercicio meramente conceptual. Esta comprensión conduce a una cuestión central que atraviesa el modelo de tres fases desarrollado en este libro: ¿cómo se diseña una revisión antes de iniciar cualquier búsqueda? La relevancia de esta pregunta se hace evidente si se considera que uno de los errores más frecuentes consiste en iniciar la búsqueda sin haber definido con precisión el objeto de estudio, la brecha que justifica la indagación ni la lógica metodológica que estructurará la síntesis posterior.

Comenzar desde la búsqueda, sin diseño previo, equivale a recorrer un territorio vasto sin mapa ni brújula, lo cual puede derivar en acumulaciones caóticas de textos sin dirección analítica. Frente a ello, la propuesta que se desarrolla a continuación parte de una convicción metodológica: en una revisión integrativa sólida, pensar debe preceder a buscar. Esta premisa constituye el núcleo de la Fase Propositiva, donde se definen el alcance, la pregun-

ta, los objetivos y los criterios que harán posible una búsqueda trazable y una síntesis defendible.

La Figura 2 ilustra un error frecuente: iniciar la búsqueda sin un diseño previo (GAP–pregunta–criterios).

Figura 2. Error frecuente en investigación

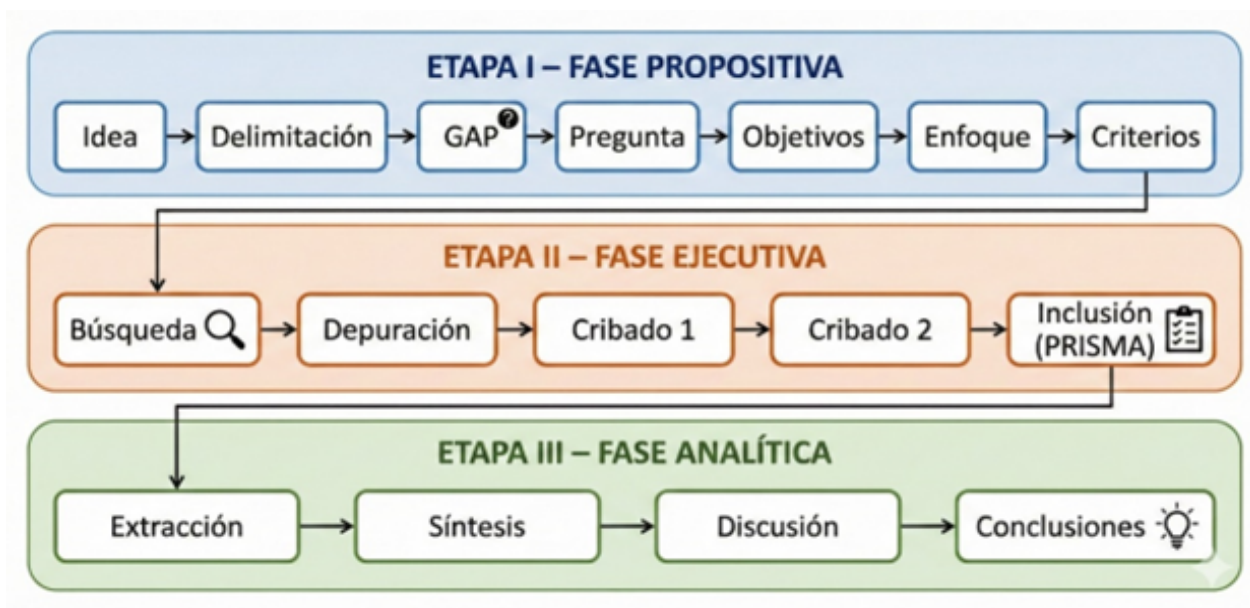


Nota. Representación del error metodológico ‘buscar antes de diseñar’ y su efecto en la coherencia de la síntesis. Elaboración propia.

En resumen, el diseño de una revisión integrativa parte de una brecha (GAP), se traduce en una pregunta analítica y se operacionaliza mediante objetivos y criterios que guían la búsqueda, la selección de estudios y la determinación de la síntesis.

La Figura 3 resume el flujo metodológico general propuesto en este libro, organizado desde GAPs hacia síntesis y discusión.

Figura 3. Flujo metodológico general de una revisión integrativa basada en GAPs



Nota. Flujo general de una revisión integrativa basada en brechas (GAPs) y trazabilidad de decisiones. Elaboración propia.

CAPÍTULO 2

PUBLICABILIDAD ACADÉMICA: CRITERIOS Y EXPECTATIVAS EDITORIALES

En el contexto actual de la producción científica, la calidad de un manuscrito no se define únicamente por la profundidad conceptual o la amplitud de literatura revisada. Cada vez más, la evaluación editorial se vincula estrechamente con el grado en que el artículo responde a criterios metodológicos y comunicativos propios de las revistas académicas. Este principio aplica con especial énfasis a los estudios de revisión y, de forma aún más exigente, a las revisiones integrativas, donde la publicabilidad no solo es un resultado deseado, sino un eje estructurante que atraviesa el diseño del estudio y moldea la manera en que se presenta su contribución.

La publicación científica tiene que ver con una serie de expectativas, algunas de las cuales son explícitas y otras no, pero todas las cuales pautan los procesos de evaluación en el momento de las primeras lecturas editoriales. Antes de que un manuscrito pueda acceder al proceso de revisión por parte de pares, este suele haber pasado por un conjunto de criterios evaluativos que valoran la coherencia argumentativa del trabajo, la claridad del propio aporte, la pertinencia del mismo en cuanto a la configuración temática del perfil editorial de la revista y la trazabilidad de la metodología seguida en el proceso. A lo largo de esta lectura preliminar son rechazados muchos artículos no por su falta de relevancia sino porque presentan desajustes evitables entre el enfoque del trabajo y los estándares editoriales contemporáneos (Thrower, 2012; Pierson, 2004).

En este capítulo se aborda de forma directa la construcción de la publicabilidad en el contexto de la revisión integrativa. A lo largo de sus secciones se analizan los criterios que habitualmente suelen situarse en segundo plano en las revistas académicas, se revisan los errores frecuentes que disminuyen las posibilidades de publicación, y se describen ejemplos contrastables que

evidencian buenas prácticas editoriales. La publicabilidad, lejos de ser entendida como el paso final, se entiende como una lógica que ha de acompañar y guiar el diseño, la ejecución metodológica y el relato del manuscrito desde sus inicios.

2.1. Qué evalúan realmente las revistas académicas

Respecto a los artículos de revisión, el diseño de las evaluaciones que hacen los comités editoriales hace hincapié en aspectos como la coherencia del diseño metodológico, la claridad del aporte y el proceso seguido de forma clara, como los aspectos que realmente marcan la diferencia. Parece que estos criterios son más relevantes para los comités editoriales que la cantidad de referencias citadas o un uso complejo del lenguaje. En trabajos de revistas de SciELO o indexadas en Scopus, se valora que el manuscrito evidencie una conexión explícita entre: el área de crisis indicada en el problema de investigación o pregunta de investigación; la brecha (GAP) que se haya indicado; la síntesis argumentativa; y que evite contradicciones en el funcionamiento metodológico que hagan menos creíble el estudio.

La literatura especializada coincide en que alcanzar publicabilidad no implica ajustarse a un formato rígido, sino evidenciar con claridad las decisiones tomadas durante el diseño del estudio y sostener una narrativa coherente. En esa línea, Snyder (2019) subraya que los trabajos con mayor fortaleza editorial suelen explicitar por qué se eligió un tipo de revisión determinado y cómo ese enfoque se relaciona de manera consistente con la pregunta planteada.

Tabla 3. *Qué revisa un editor en la evaluación inicial*

Criterio	Qué busca el editor (Lo deseable)	Señal de alerta (Red Flag)	Sustento Académico Clave
1. Coherencia Interna	Un “hilo conductor” donde pregunta, objetivos, método y conclusiones se alinean y se responden mutuamente.	Desconexión entre partes (p. ej., objetivos que no responden a la pregunta o conclusiones no derivadas de resultados).	Grant & Pollock (2011): recomiendan que la introducción explicita relevancia, brecha y contribución, lo que facilita el chequeo editorial inicial.

2. Claridad del Aporte (GAP)	Justificación explícita de necesidad: qué vacío aborda y cuál es el valor añadido.	“Más de lo mismo”: tema saturado sin contribución clara; ausencia de declaración de aporte.	Torraco (2016) : una revisión integrativa debe sintetizar para agregar valor (integrar, criticar, reconceptualizar).
3. Trazabilidad Metodológica	Transparencia suficiente para entender cómo se obtuvieron/seleccionaron/analizaron los estudios (auditable).	Método “caja negra”: “se revisó la literatura” sin detallar fuentes, estrategia, criterios ni flujo de selección.	PRISMA 2020 (Page et al., 2021) es una guía de reporte que refuerza la transparencia de búsqueda y selección.
4. Pertinencia y Alcance	Ajuste al <i>aims & scope</i> de la revista y relevancia para su audiencia.	“Revista equivocada”: tema fuera de foco; alcance no justificado.	Hames (2007) : la idoneidad y adecuación al alcance se evalúan desde el chequeo editorial inicial.
5. Cumplimiento Formal y Calidad	Adherencia a guía de autores, estructura, estilo de citas y redacción académica clara.	Formato descuidado, referencias mal citadas, errores que dificultan lectura o sugieren falta de control.	Pierson (2004) y Thrower (2012) : problemas formales y de presentación son causas frecuentes de rechazo temprano.

Nota: Esta tabla resume los puntos críticos que un editor revisa en los primeros minutos de recibir un manuscrito (el “desk review”). Si el artículo falla en estos aspectos, suele ser rechazado sin llegar a revisión por pares. Elaboración propia.

2.2. La noción de aporte en revisiones integrativas

Uno de los aspectos más determinantes al momento de evaluar una revisión integrativa es la claridad con la que se expresa su aporte. En este tipo de estudios, contribuir no equivale a recopilar investigaciones de forma ordenada, sino a integrar conocimiento desde una lógica analítica capaz de revelar patrones, tensiones teóricas, vacíos persistentes y rutas viables para futuras investigaciones. Esa diferencia entre resumir e interpretar es, precisamente, la que define la calidad epistemológica del manuscrito y su potencial editorial.

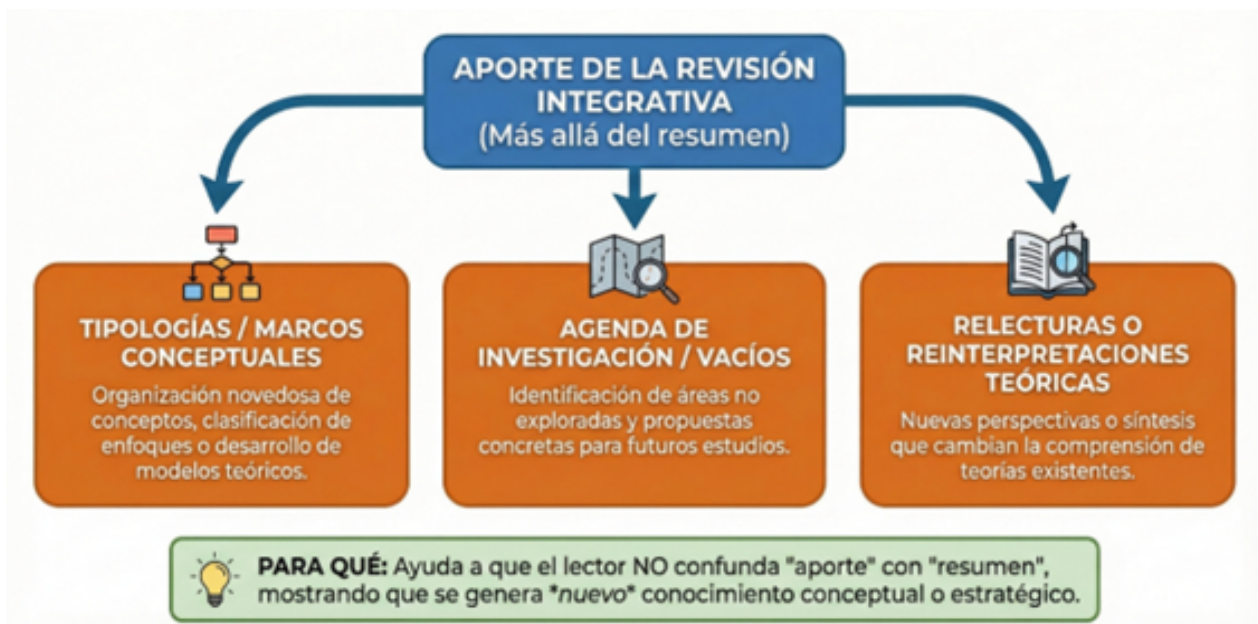
Desde esta perspectiva, Torraco (2016) plantea que una revisión integrativa bien lograda no debe limitarse a revisar el pasado y describir el presente, sino proyectarse hacia el futuro del campo mediante la construcción de marcos

conceptuales, la formulación de agendas investigativas o la proposición de nuevas formas de comprender fenómenos teóricos. Esta idea redefine la función de la revisión como un acto de síntesis crítica y creación conceptual, no como una compilación mecánica.

Una expresión concreta de este tipo de aporte puede observarse en trabajos que reconceptualizan fenómenos complejos a partir de literatura diversa y dispersa. En educación, por ejemplo, las revisiones orientadas a integrar marcos y evidencias heterogéneas suelen ser valoradas cuando logran proponer una estructura interpretativa que ordena el campo y explica sus tensiones internas.

La Figura 4 sintetiza qué se entiende por ‘aporte’ en una revisión integrativa y cómo se evidencia en la escritura del manuscrito.

Figura 4. Qué significa “aporte” en una revisión integrativa



Nota. Esquema didáctico sobre el tránsito de ‘resumir literatura’ a ‘integrar e interpretar’ para construir valor conceptual. Elaboración propia.

En términos editoriales, el aporte se vuelve visible cuando la brecha (GAP) está formulada con precisión y la metodología permite seguir el camino que conecta esa brecha con la síntesis y las conclusiones.

2.3. Transparencia y trazabilidad metodológica

En el escenario editorial contemporáneo, la transparencia metodológica se ha consolidado como criterio transversal en la evaluación de manuscritos basados en revisión de literatura. Aunque PRISMA 2020 fue desarrollado para revisiones sistemáticas, su énfasis en el reporte transparente, qué se buscó, dónde, cómo se seleccionó y cómo se reportó el flujo, ha contribuido a elevar el estándar de documentación que muchas revistas esperan incluso cuando el diseño no es estrictamente sistemático (Page et al., 2021).

En una revisión integrativa, la trazabilidad no se mide por aplicar de manera literal un formato, sino por la capacidad del investigador para explicar con criterio cada decisión metodológica adoptada. El flujo del proceso, desde la identificación del problema hasta la síntesis argumentativa, debe estar sustentado por una lógica razonada que permita comprender por qué se incluyeron ciertos estudios, cómo se evaluaron sus aportes y de qué manera se articulan en la construcción teórica del manuscrito. Como señalan Whitemore y Knafl (2005), la integridad del método no radica en replicar procedimientos técnicos de otros diseños, sino en justificar cada etapa con coherencia y rigor.

Tabla 4. Checklist de trazabilidad mínima

Ítem de Trazabilidad	Qué debe contener (Evidencia documental mínima)	Sustento Académico Clave (Por qué es necesario)	Check ✓
1. Búsqueda Documentada	Bases/fuentes consultadas, fechas, y cadenas completas de búsqueda (términos y operadores) por fuente.	PRISMA 2020 (Page et al., 2021): promueve reporte explícito de estrategias de búsqueda para transparencia y verificabilidad.	
2. Criterios de Elegibilidad	Reglas claras definidas a priori (marco temporal, idioma, tipo de documento, enfoque temático, etc.).	Whitemore & Knafl (2005): criterios claros reducen sesgos y fortalecen coherencia del proceso integrativo.	
3. Proceso de Selección	Reporte del flujo: identificados, duplicados, cribados, texto completo y razones de exclusión.	PRISMA 2020 (Page et al., 2021) y antecedente PRISMA 2009 (Moher et al., 2009): fortalecen transparencia del flujo y razones de exclusión.	

4. Organización de la Síntesis	Descripción del método analítico: cómo los datos se transforman en categorías/temas (camino de auditoría).	Toronto & Remington (2020): proponen pasos y documentación del proceso analítico en revisiones integrativas.	
--------------------------------	--	--	--

Nota. El checklist se completa durante la ejecución del método. Elaboración propia.

2.4. Ejemplos de revisiones integrativas publicadas en revistas académicas

Comprender qué distingue a una revisión integrativa con potencial editorial implica observar casos reales donde este enfoque ha sido ejecutado con claridad metodológica y consistencia analítica. Con fines didácticos, la Tabla 5 presenta ejemplos verificables de revisiones integrativas (en distintos campos) que hacen explícito su diseño y permiten identificar buenas prácticas de reporte y síntesis.

Tabla 5. Ejemplos de revisiones integrativas (modelos con DOI verificable)

Autor(es)	Año	Revista (Journal)	Foco del aporte (muy breve)	DOI
Zhu, E., Hadadgar, A., Masiello, I., & Zary, N.	2014	<i>PeerJ</i>	Integración de evidencia sobre realidad aumentada en educación sanitaria.	https://doi.org/10.7717/peerj.469
Truglio-Londrigan, M., & Slyer, J. T.	2018	<i>The Open Nursing Journal</i>	Modelo integrativo sobre toma de decisiones compartida en práctica de enfermería.	https://doi.org/10.2174/1874434601812010001
De Souza, M. T., da Silva, M. D., & de Carvalho, R.	2010	<i>einstein (São Paulo)</i>	Fases y aspectos clave para ejecutar una revisión integrativa.	https://doi.org/10.1590/S1679-45082010RW1134
Mowbray, P. K., Wilkinson, A., & Tse, H. H. M.	2014	<i>International Journal of Management Reviews</i>	Conceptualización común y agenda de investigación sobre <i>employee voice</i> .	https://doi.org/10.1111/ijmr.12045

Botelho, L. L. R., Cunha, C. C. A., & Macedo, M.	2011	<i>Gestão e Sociedade</i>	Discusión del método de revisión integrativa en estudios organizacionales.	https://doi.org/10.21171/ges.v5i11.1220
Whittemore, R., & Knafl, K.	2005	<i>Journal of Advanced Nursing</i>	Actualización metodológica del enfoque de revisión integrativa.	https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x

Nota. Ejemplos ilustrativos; las referencias/DOI corresponden a los artículos citados.
Elaboración propia

Entre los trabajos más citados se encuentra el artículo de Souza et al. (2010), publicado en *einstein* (São Paulo) e integrado a la red SciELO. Este estudio tiene como propósito central clarificar el concepto de revisión integrativa, sus fases operativas y aspectos a considerar para su ejecución. Lo que lo convierte en una referencia clave no es solo la temática, sino la manera en que organiza el procedimiento, explicita etapas y ofrece un marco didáctico ampliamente reutilizado en investigación basada en literatura.

Otro referente relevante es el trabajo de Botelho et al. (2011), publicado en *Gestão e Sociedade*. En este artículo, los autores discuten el método de la revisión integrativa aplicado al campo de los estudios organizacionales, mostrando cómo puede emplearse para mapear y analizar producción científica de forma sistemática y organizada, y cómo esa organización facilita identificar oportunidades de investigación. Su valor, en este capítulo, reside en demostrar que el enfoque integrativo es transferible a distintos campos siempre que se mantengan criterios explícitos, trazabilidad y coherencia analítica.

Así, en educación y ciencias sociales hay revisiones integrativas en revistas arbitradas e indexadas en las cuales el énfasis consiste en las síntesis críticas y la identificación de vacíos conceptuales. No son revisiones que limiten a establecer sistematizaciones de antecedentes, sino que en ellas se abordan propuestas de marcos integradores; reordenación del estado del arte desde enfoques interpretativos; líneas de investigación surgentes, muchas de las cuales se articulan a partir de una brecha (GAP) manifiesta.

A partir de estos ejemplos, se hace evidente que una revisión integrativa no es valorada solo por el tema que aborda, sino por la coherencia que mantiene entre el problema formulado, el diseño metodológico que lo sostiene y la síntesis que logra construir. Esta relación articulada será clave en las siguientes fases metodológicas desarrolladas en este libro, donde el diseño empieza a traducirse en acción investigativa concreta.

2.5. Errores frecuentes que afectan la publicabilidad

Aun cuando el enfoque integrativo ofrece flexibilidad, esa misma apertura impone una exigencia adicional: explicitar con claridad cada decisión tomada. Uno de los errores más comunes identificados por editores y revisores es la falta de una brecha (GAP) formulada de manera precisa y fundamentada. A esto se suma la confusión entre tipos de revisión, la incongruencia entre los objetivos del estudio y su diseño metodológico, así como una descripción superficial del proceso de análisis, que impide evaluar la consistencia del manuscrito.

Estas deficiencias suelen traducirse en observaciones editoriales directas, como “el aporte no es claro” o “la metodología no se encuentra suficientemente justificada”. En revistas con estándares consolidados, estos problemas iniciales suelen ser determinantes para un rechazo temprano, incluso antes de la revisión por pares (Thrower, 2012; Pierson, 2004).

La Figura 5 resume los errores que más debilitan la publicabilidad durante el desk review y la revisión por pares.

Figura 5. Errores que más debilitan la publicabilidad



Nota: Síntesis de fallas típicas de coherencia metodológica y presentación editorial en manuscritos de revisión. Elaboración propia.

CAPÍTULO 3

ETAPA I – FASE PROPOSITIVA: DISEÑAR ANTES DE BUSCAR

La revisión integrativa se diferencia de otros métodos de revisión por su metodología flexible, por su forma de relacionar distintos tipos de evidencias para integrarlas en una misma exploración. Pero esas mismas bondades pueden volverse en contra si no van acompañadas de un diseño conceptual estricto desde el inicio de todo el proceso. Para la práctica de la investigación, no siempre se es consciente de que muchas de las dificultades que se plantean en fases como la búsqueda, la selección de estudios y la determinación de la síntesis se deben a decisiones que fueron postergadas, mal formuladas o directamente desdeñadas antes de poner en marcha la revisión de la literatura.

Con respecto al enfoque que se adopta, la fase propositiva tiene una función estructurante. Su papel no es estrictamente formal: permite organizar la argumentación del investigador, le habilita para especificar con claridad lo que se revisa, el enfoque y con qué finalidad analítica. De tal forma que esta fase inicial se convierte en el punto de partida en el cual se define la coherencia interna de la revisión y, hasta cierto punto, la capacidad de la misma en favorecer la generación de conocimiento integrador. Esta es una exigencia especialmente importante en la revisión integrativa, dado que el enfoque permite revisar un amplio rango de temas, puntos de vista y contextos, por lo que se exige aún más definir con exactitud una serie de conceptos desde el principio.

Este capítulo corresponde al desarrollo de la primera fase del flujo metodológico propuesto y se centra en el diseño anticipado del estudio. A lo largo del proceso se analizan los componentes que permiten transformar una idea de interés en un objeto de estudio delimitado, justificar su pertinencia mediante la identificación de un GAP relevante y formular objetivos, preguntas y criterios iniciales alineados con el enfoque integrativo. Estos elementos no solo orientan las acciones metodológicas subsiguientes, sino que también definen la solidez argumental del manuscrito desde sus primeras páginas.

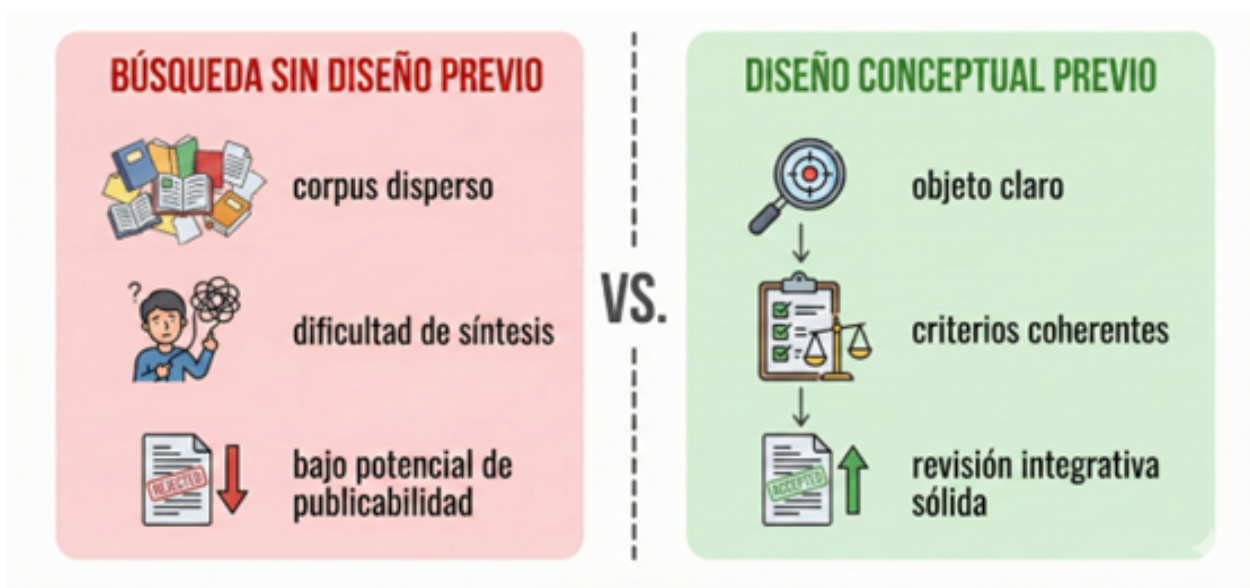
3.1. Por qué el diseño antecede a la búsqueda

Uno de los errores más persistentes en la práctica investigativa, especialmente entre quienes se inician, consiste en comenzar a buscar literatura sin haber definido previamente un objeto de estudio preciso. Este procedimiento, aunque común, suele derivar en un corpus disperso, revisiones extensas con bajo nivel de articulación conceptual y manuscritos que carecen de fuerza argumentativa y, por lo tanto, de potencial publicable. En revisiones integrativas, el problema se acentúa debido a la amplitud inherente del enfoque, que exige mayor claridad metodológica desde el primer momento.

La literatura metodológica coincide en que la calidad de una revisión depende, en gran medida, de las decisiones tomadas antes de iniciar cualquier búsqueda. Whitemore y Knafl (2005) señalan que identificar con precisión el problema y el propósito de la revisión orienta todo el proceso posterior, desde la selección y el análisis de los estudios hasta la redacción de la síntesis. Por su parte, Torracó (2016) enfatiza que una revisión integrativa depende críticamente de la claridad del propósito y de la lógica de organización y escritura; cuando el diseño es débil, aumentar el volumen de literatura no corrige la falta de coherencia conceptual.

Para visualizar la lógica de esta fase, la **Figura 6** resume por qué el diseño conceptual antecede a la búsqueda y cómo esa decisión temprana condiciona la coherencia del corpus, la selección de evidencia y la calidad de la síntesis.

Figura 6. Diseñar antes de buscar: lógica de la fase propositiva



Nota. Cuando el diseño es débil, la búsqueda tiende a expandirse sin dirección; cuando el diseño es explícito, la búsqueda se vuelve trazable y defendible. Elaboración propia.

3.2. De la idea inicial al objeto de estudio

Toda revisión integrativa comienza con una idea general, usualmente vinculada a una preocupación social relevante, una problemática académica emergente o una línea de debate teórico en desarrollo. En esta etapa temprana, dicha idea funciona como un punto exploratorio más que como una propuesta investigativa delimitada. Su utilidad no radica aún en definir qué se va a estudiar, sino en señalar un campo donde podría existir una contribución científica potencial.

Ejemplos como “inteligencia artificial y educación”, “cambio climático y políticas públicas” o “salud mental en contextos universitarios” representan puntos de partida legítimos. No obstante, en su forma inicial, son demasiado amplios para construir un objeto de estudio defendible metodológicamente. Snyder (2019) advierte que, cuando una revisión no transforma estas ideas en preguntas precisas y coherentes con su propósito, tiende a convertirse en un ejercicio difuso, con baja capacidad de producir síntesis significativa.

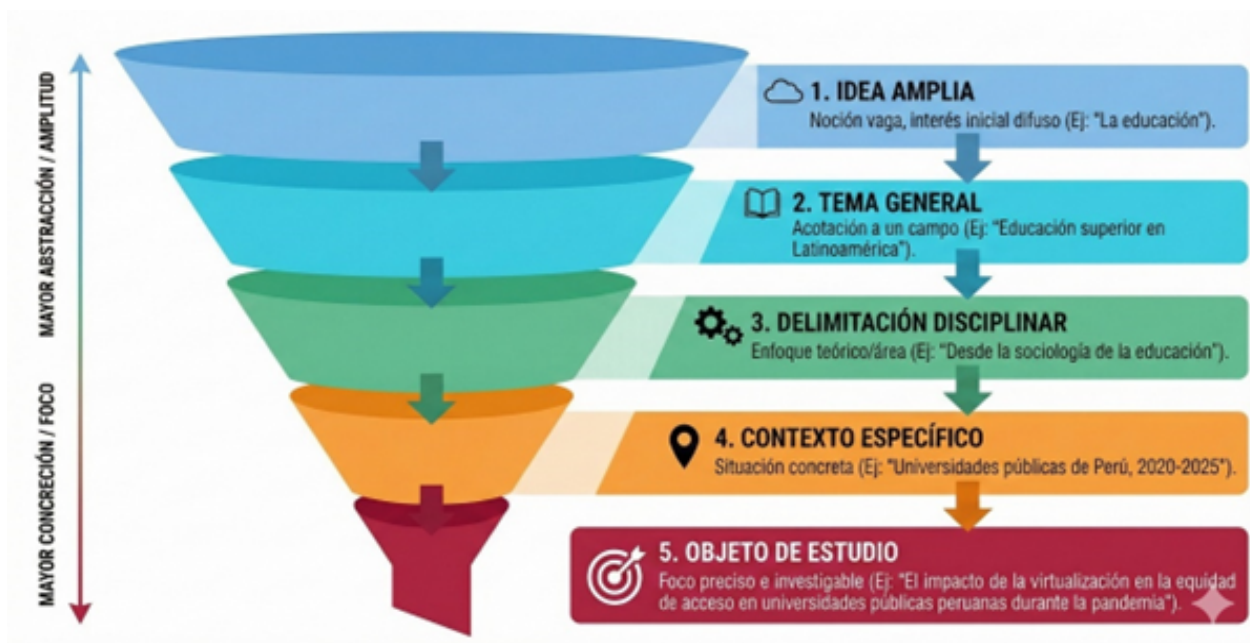
Delimitar un objeto de estudio no es un acto mecánico ni un formalismo. Implica decidir el enfoque disciplinar desde el cual se abordará el fenómeno, el nivel de análisis más pertinente, el contexto al que se referirá la re-

visión y, especialmente, la tensión o vacío conceptual (GAP) que justifica su pertinencia. de Souza et al. (2010) sostienen que, en revisiones integrativas, el problema no debería emerger como efecto de “acumular textos”, sino como una necesidad teórica o práctica formulada con claridad, a la cual la literatura puede aportar una respuesta argumentada.

En una línea complementaria, Botelho et al. (2011) destacan que, sin una delimitación conceptual explícita, la revisión pierde foco y con ello su capacidad de producir aportes interpretativos. Pasar de una idea general a un objeto de estudio supone precisar qué se integrará, para qué y desde qué lógica de análisis, estableciendo límites y alcances desde el inicio.

Este tránsito desde una idea amplia hacia un objeto delimitado puede observarse con mayor claridad en la **Figura 7**, que esquematiza los pasos mínimos para transformar un tema general en un foco analizable y coherente con el propósito de la revisión.

Figura 7. De la idea inicial al objeto de estudio



Nota: La figura permite identificar el punto crítico: la delimitación no ocurre al final, sino antes de definir pregunta, objetivos y criterios. Elaboración propia.

3.3. Delimitación temática y coherencia analítica

Delimitar el tema en una revisión integrativa no es una tarea meramente operativa ni un ejercicio administrativo de “reducir amplitud”. Se trata de

una decisión epistemológica que define el tipo de conocimiento que se busca construir, el enfoque desde el cual se interpretará la literatura y el grado de coherencia que podrá sostener el manuscrito a lo largo del proceso.

El tránsito desde una idea inicial hacia un objeto analizable exige un recorte deliberado del campo de interés. Esta delimitación suele organizarse en torno a tres dimensiones:

- **El enfoque:** puede ser teórico, metodológico, aplicado o crítico, y orienta la naturaleza de los estudios que se seleccionarán y analizarán.
- **El contexto:** incluye aspectos geográficos, institucionales o poblacionales, situando la revisión en un área delimitada y relevante.
- **El alcance:** puede expresarse en términos temporales (p. ej., última década) o conceptuales (acotar a una corriente, enfoque o modelo específico).

Botelho et al. (2011) sostienen que una delimitación explícita favorece la organización del proceso y mejora la legibilidad del manuscrito, porque hace visible el recorte y el criterio que orienta la selección y la síntesis. En términos editoriales, esto suele reflejarse en mayor claridad para evaluar pertinencia, coherencia y contribución, especialmente cuando el fenómeno estudiado es amplio o multifactorial.

Para operacionalizar la delimitación, la Figura 8 organiza las dimensiones que suelen definir el recorte temático en una revisión integrativa: enfoque, contexto y alcance.

Figura 8. Dimensiones de la delimitación temática en una revisión integrativa



Nota: Esta estructura facilita que el manuscrito muestre, desde el inicio, cuál es el terreno exacto en el que se construirá la integración. Elaboración propia.

3.4. Identificación del GAP como eje del diseño

El elemento central de la fase propositiva es la identificación del GAP, entendido como una brecha, vacío, inconsistencia o limitación relevante en la literatura existente. Sin un GAP explícito, la revisión integrativa pierde justificación académica y tiende a reducirse a una descripción acumulativa. Torracó (2016) enfatiza que una revisión integrativa orientada a contribuir debe sostener una síntesis que agregue valor y, en ese proceso, el GAP funciona como brújula analítica.

La literatura reconoce que las brechas pueden adoptar distintas formas: vacíos conceptuales, tensiones teóricas no resueltas, limitaciones metodológicas recurrentes, insuficiencia empírica o falta de evidencia en ciertos contextos. Por ejemplo, Müller-Bloch y Kranz (2015) desarrollan un marco para identificar brechas en revisiones cualitativas, destacando que “identificar gaps” requiere procedimientos explícitos para no depender solo de intuición.

Dado que no todas las brechas tienen la misma naturaleza, la Tabla 6 presenta tipos frecuentes de GAP en revisiones integrativas y su utilidad para orientar la pregunta, los objetivos y la lógica de síntesis.

Tabla 6. Tipos de GAP en revisiones integrativas

Tipo de GAP	Descripción general	Sustento académico (orientación)
Teórico	Ausencia de marcos integradores o necesidad de reorganizar teorías existentes para explicar mejor un fenómeno.	Torraco (2016) discute la función de la revisión integrativa para integrar y reconceptualizar marcos.
Metodológico	Predominio de ciertos diseños/enfoques o limitaciones recurrentes en cómo se ha estudiado un fenómeno.	Booth et al. (2016) proponen tomar decisiones explícitas sobre alcance, método y justificación del enfoque de revisión.
Empírico	Escasez de evidencia o hallazgos insuficientes para sostener conclusiones robustas sobre un aspecto del fenómeno.	Müller-Bloch & Kranz (2015) abordan la identificación rigurosa de brechas y su documentación.

Conceptual	Ambigüedad, uso inconsistente o definiciones débiles de conceptos clave en la literatura.	Rocco & Plakhotnik (2009) discuten la función de clarificar conceptos y marcos en manuscritos basados en literatura.
Contextual	Falta de evidencia en determinados entornos, poblaciones o condiciones, lo que limita transferibilidad de lo hallado.	Booth et al. (2016) enfatizan la necesidad de definir y justificar alcance y contexto como parte del diseño de la revisión.

Nota: Nombrar el tipo de brecha facilita justificar por qué la revisión es necesaria y qué clase de aporte busca construir. Elaboración propia.

3.5. Pregunta de investigación y objetivos

Identificar un GAP en la literatura no es suficiente si este no se traduce en una pregunta que oriente el proceso de revisión. En revisiones integrativas, la pregunta no se formula como en un estudio empírico experimental. No busca probar causalidad ni medir efectos; se orienta a comprender, integrar y reinterpretar conocimiento sobre un fenómeno complejo.

Formular una pregunta adecuada implica adoptar un enfoque analítico que guíe la selección de estudios, defina el tipo de evidencia relevante y permita establecer un criterio de síntesis. Las preguntas mejor logradas en revisiones integrativas son aquellas que problematizan el campo, iluminan tensiones conceptuales o proponen articulaciones teóricas aún no sistematizadas.

Los objetivos, por su parte, deben expresar con claridad qué hará la revisión sin prometer resultados ni introducir hipótesis implícitas. Whitemore y Knafl (2005) advierten que uno de los errores frecuentes es redactar objetivos con tono de “hallazgo empírico”, cuando en realidad se trata de procesos de integración y análisis. En manuscritos integrativos publicables, los objetivos se alinean explícitamente con el GAP y anticipan el tipo de articulación que se desarrollará en la síntesis.

Una vez identificado el GAP, el siguiente reto es traducirlo en formulaciones que gobiernen el estudio; la Figura 9 muestra cómo pasar de la brecha a una pregunta integrativa y a objetivos coherentes con un diseño no causal.

Figura 9. Del GAP a la pregunta y los objetivos de investigación



Nota: La clave es que pregunta y objetivos guíen la integración analítica, sin anticipar resultados empíricos. Elaboración propia.

3.6. Enfoque metodológico y criterios iniciales

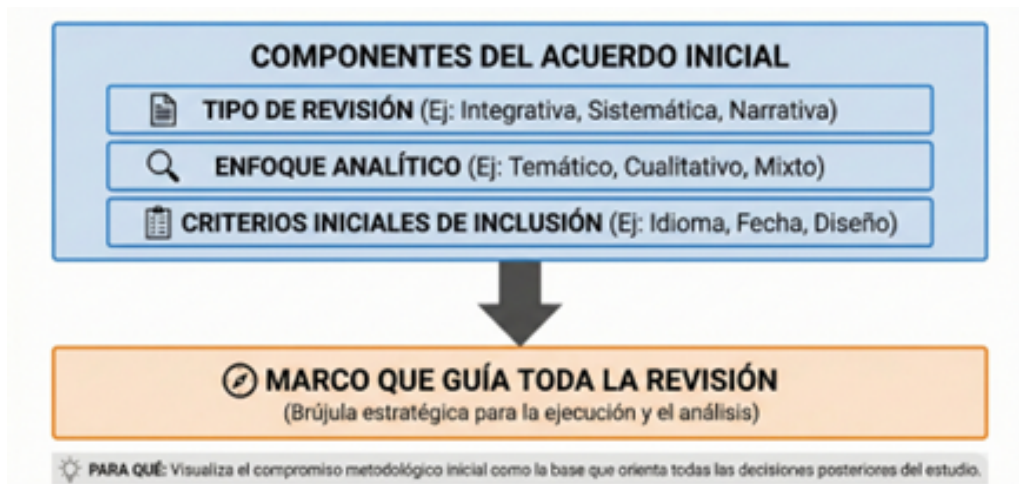
En una revisión integrativa publicable, la brecha (GAP) se traduce en una pregunta analítica y en objetivos que anticipan el tipo de integración; esos objetivos se vuelven criterios iniciales que delimitan el corpus y permiten justificar inclusiones y exclusiones durante la fase ejecutiva.

La fase propositiva culmina con la definición del enfoque metodológico y de criterios iniciales de inclusión. Esto incluye: confirmar el tipo de revisión (integrativa), explicitar el enfoque de análisis (conceptual, crítico, aplicado, etc.) y establecer criterios generales que delimiten el corpus (período, idioma, tipo de documento, población/contexto, entre otros). Estas decisiones funcionan como un “contrato metodológico”, porque fijan el marco dentro del cual se desarrollará la búsqueda y se justificará la selección.

Definir criterios antes de buscar reduce sesgos y arbitrariedades, además de facilitar la transparencia del proceso. Desde la perspectiva editorial, esta claridad contribuye a que lectores y evaluadores comprendan la lógica del estudio desde sus primeras secciones.

Para cerrar la fase propositiva con decisiones explícitas, la Figura 10 sintetiza el “contrato metodológico” inicial: enfoque, criterios y límites que guiarán la búsqueda y la selección de estudios.

Figura 10. El contrato metodológico de la fase propositiva



Nota: Este contrato reduce arbitrariedades y facilita que la fase ejecutiva sea trazable ante editores y revisores. Elaboración propia.

3.7. Transición hacia la fase ejecutiva

El diseño previo no debe entenderse como una etapa rígida ni como un trámite, sino como condición para sostener la coherencia metodológica del proceso. En una revisión integrativa, anticipar y explicitar decisiones permite que las etapas posteriores (búsqueda, selección, extracción y análisis) se articulen de manera lógica, transparente y defendible ante evaluadores científicos.

La fase propositiva no solo delimita el objeto de estudio, sino que anticipa el tipo de evidencia relevante, el enfoque interpretativo y la naturaleza del aporte que se busca construir. Pasar a la fase ejecutiva no representa un cambio de rumbo, sino la continuidad de una ruta diseñada con intencionalidad metodológica. En el siguiente capítulo se abordarán el diseño de estrategias de búsqueda, los criterios explícitos de inclusión y exclusión y los principios de registro que garantizan la trazabilidad del proceso.

La Figura 11 resume el paso lógico desde decisiones propositivas (GAP–pregunta–criterios) hacia la ejecución (búsqueda–selección–registro).

Figura 11. Transición de la fase propositiva a la fase ejecutiva



Nota. El esquema de continuidad metodológica de las fase propositiva y fase ejecutiva que asegura trazabilidad. Elaboración propia.

CAPÍTULO 4

ETAPA II – FASE EJECUTIVA: BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ESTUDIOS (PRISMA ADAPTADO)

Una vez ya establecido el diseño conceptual de la revisión integrativa, el proceso de investigación se halla en un momento operativo fundamental: la búsqueda, la depuración y la selección de los estudios que van a conformar el corpus analítico. Este proceso significa el paso del razonamiento metodológico a la acción sistemática, y es aquí donde se pone a prueba la solidez del diseño ya formulado.

A diferencia de las aproximaciones exploratorias o intuitivas, la fase ejecutiva exige apoyarse en decisiones adoptadas previamente, justificadas y documentadas. No busca alcanzar una cobertura “exhaustiva” desde la perspectiva de la cantidad, sino que se preocupa de que el corpus final obedezca a una lógica metodológica coherente con el enfoque seleccionado. Por esta razón, lo que legitima esta fase no es la cantidad de artículos rescatados, sino la transparencia de cada decisión adoptada, alejada de las tentaciones subjetivas.

El uso de aquellos estándares conocidos como la guía de reporte PRISMA (Page et al., 2021), empleada como dispositivo para transparentar el flujo de identificación y selección. Este capítulo desarrolla los elementos fundamentales de la ETAPA II del flujo metodológico, incorporando estrategias de búsqueda, eliminación de resultados y selección final. Comprender esta fase es imprescindible para asegurar que la síntesis posterior se sostenga sobre una base metodológicamente defendible y conceptualmente pertinente.

4.1. Sentido metodológico de la fase ejecutiva

Nota metodológica: PRISMA 2020 vs PRISMA 2009 en la fase ejecutiva.

En el presente libro, PRISMA se utiliza como una guía de reporte y transparencia del proceso de búsqueda y selección. Se adopta PRISMA 2020

como estándar vigente (Page et al., 2021) y se cita PRISMA 2009 únicamente con fines históricos o comparativos (Moher et al., 2009).

- PRISMA 2020 (Page et al., 2021): estándar principal para describir búsqueda, selección y flujo.
- PRISMA 2009 (Moher et al., 2009): referencia previa; se usa si el corpus reporta explícitamente esa versión o si se comparan estándares.
- Criterio editorial: escribir siempre “PRISMA 2020 (Page et al., 2021)” y “PRISMA 2009 (Moher et al., 2009)” para evitar ambigüedad.

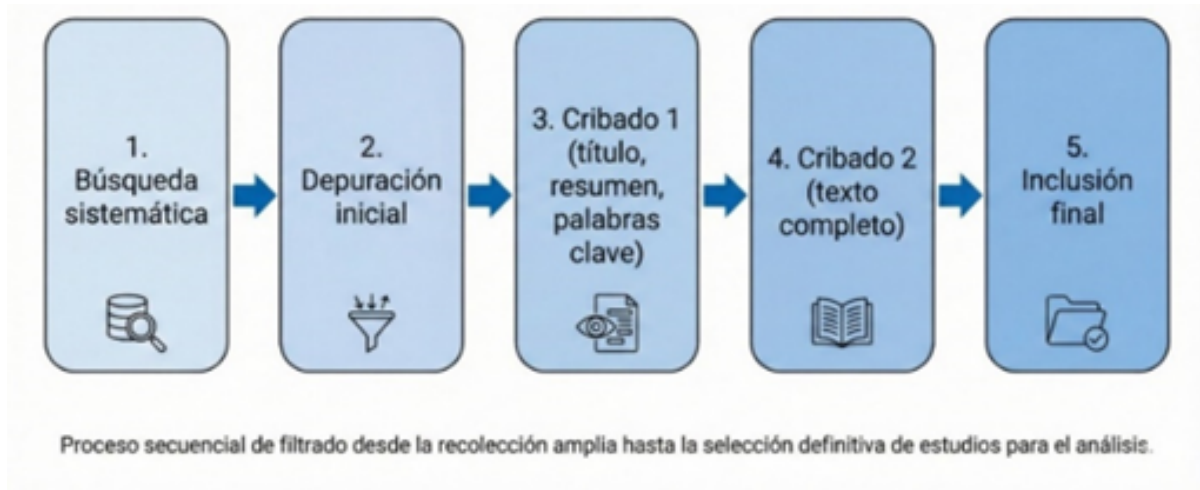
La fase de ejecución es cuando la coherencia metodológica empieza a dar cuenta no solo en “un futuro que está por llegar”, sino en decisiones que se convierten en hechos que se materializan en el proceso de búsqueda y selección bibliográfica. En esta etapa, el diseño establecido se enfrenta a la realidad del acceso, la disponibilidad y la conveniencia de la literatura académica. Esta contradicción no puede nunca ser lineal, sino que puede requerir ajustes sin que eso lleve a consecuencias no deseadas, aunque cualquier cambio debe ser argumentado, explícito y trazable.

A diferencia de búsquedas iniciales o intuitivas, esta etapa se vincula a un protocolo previamente determinado. Es precisamente este tipo de anticipación lo que permite que la revisión mantenga su continuidad a lo largo del proceso. Las decisiones ad hoc, tomadas sin sustento metodológico, pueden erosionar la credibilidad del manuscrito y generar observaciones editoriales incluso cuando el contenido resulta relevante (Pierson, 2004).

Whittemore y Knafl (2005) subrayan que la validez de una revisión integrativa no radica únicamente en lo que encuentra, sino en cómo construye su corpus. Por ello, la búsqueda y la selección no se generan como pasos mecánicos, sino como actos metodológicos que están orientados por criterios explícitos, auditables y contextualizados. Esta comprensión fortalece la revisión desde el punto de vista técnico y aumenta su consistencia editorial al responder a criterios cada vez más valorados: trazabilidad, coherencia y justificación del proceso.

Antes de avanzar, conviene visualizar el recorrido completo de esta fase. La **Figura 12** sintetiza el flujo general de la fase ejecutiva y permite ubicar cada decisión (búsqueda, depuración, cribados e inclusión final) dentro de un mismo mapa operativo.

Figura 12. Flujo general de la fase ejecutiva en una revisión integrativa



Nota. La figura organiza el flujo operativo de la fase ejecutiva (búsqueda, depuración, cribados e inclusión) para facilitar la trazabilidad de decisiones. Elaboración propia.

4.2. Búsqueda sistemática: aplicar el protocolo

La búsqueda sistemática en una revisión integrativa no persigue exhaustividad absoluta, como suele exigirse en revisiones sistemáticas estrictas, pero sí requiere consistencia y transparencia. En esta etapa, el investigador ejecuta las estrategias definidas previamente, registrando de manera ordenada las bases consultadas, las ecuaciones utilizadas y las fechas de ejecución.

Para hacer visible esta trazabilidad desde el inicio, la Tabla 7 propone un registro básico que permite documentar, con evidencia mínima, el “qué”, “dónde” y “cómo” de la búsqueda. Su función no es administrativa: es un soporte de credibilidad metodológica, porque muestra con claridad el camino seguido.

Tabla 7. Registro básico de la búsqueda sistemática

Base de datos	Ecuación de búsqueda (Palabras clave y operadores)	Período (Rango de años)	Idiomas	Fecha de búsqueda
[Ej. Scopus]	[Ej. (“integrative review” OR “revisión integrativa”) AND (method* OR metod*)]	[Ej. 2015-2024]	[Ej. Inglés, Español]	[Ej. DD/MM/AAAA]
[Ej. Web of Science]				
[Ej. PubMed]				

Nota. Plantilla de registro para documentar bases consultadas, ecuaciones, filtros y fechas de ejecución. Elaboración propia.

La necesidad de este registro se fundamenta en tres razones metodológicas y editoriales. En primer lugar, PRISMA 2020 enfatiza reportar de manera explícita las estrategias de búsqueda y sus elementos clave (bases, términos, filtros y fechas), lo cual fortalece la transparencia del manuscrito incluso cuando el diseño no sea una revisión sistemática literal (Page et al., 2021). En segundo lugar, la transparencia en cómo se identificaron los estudios se considera un elemento central para evaluar la credibilidad del proceso, en la medida en que evita que la metodología se convierta en una “caja negra” (Moher et al., 2009). En tercer lugar, desde la perspectiva editorial, una descripción vaga de la búsqueda suele interpretarse como señal de debilidad metodológica o de falta de control en la ejecución (Pierson, 2004).

4.3. Depuración inicial y control de duplicados

Al obtener los resultados, la depuración inicial disminuye el ruido metodológico. La expulsión de duplicados y la aplicación de filtraciones elementales (lenguaje, tipo de documento, periodo) proveen un conjunto de trabajos de más fácil manejo y más congruente con el diseño.

En el caso de esta fase, a veces se describe de forma muy escueta en los manuscritos y la omisión genera dudas sobre la trazabilidad. Desde la perspectiva del reporte, una indicación de lo que se depura y con qué reglas permite la claridad del flujo de selección (Page et al., 2021).

4.4. Cribado 1: título, resumen y palabras clave

Etapa donde el primer cribado representa un punto crítico, porque es en esta instancia donde se excluye una proporción significativa de registros. El objetivo de esta fase es resolver preguntas decisivas como: ¿el documento aborda el fenómeno de interés?, ¿se relaciona con la pregunta de investigación?, ¿cumple criterios básicos definidos?

En revisiones integrativas defendibles, esta etapa se caracteriza por exclusión razonada, no arbitraria. La claridad de criterios fortalece la legitimidad del proceso y reduce la percepción de sesgo selectivo. Torracó (2016) enfatiza que una revisión integrativa sólida debe justificar por qué ciertos enfoques o tipos de documentos quedan fuera del análisis, especialmente cuando esa exclusión afecta el tipo de síntesis posible.

4.5. Cribado 2: evaluación del texto completo

En este segundo cribado implica la lectura completa de los documentos preseleccionados y la evaluación minuciosa de su pertinencia real para el análisis integrativo. Aquí se verifica la coherencia del enfoque, la relevancia de resultados y la contribución potencial al GAP identificado.

Para que esta evaluación sea visible y comparable, conviene separar criterios por etapa. La Tabla 8 resume de manera operativa qué se decide en cada cribado, lo cual facilita reportar el proceso y sostenerlo ante revisión editorial.

Tabla 8. Criterios aplicados en el proceso de cribado

Etapa de cribado	Criterios principales
Cribado 1	Pertinencia temática, relación con la pregunta, criterios básicos
Cribado 2	Coherencia del enfoque, aporte al GAP, relevancia analítica

Nota. La tabla diferencia criterios rápidos de pertinencia (cribado 1) de criterios analíticos aplicados a texto completo (cribado 2). Elaboración propia.

Diferenciar etapas y criterios responde a principios de eficiencia y rigor. PRISMA 2020 solicita reportar el proceso de selección por etapas y documentar razones de exclusión en la evaluación a texto completo (Page

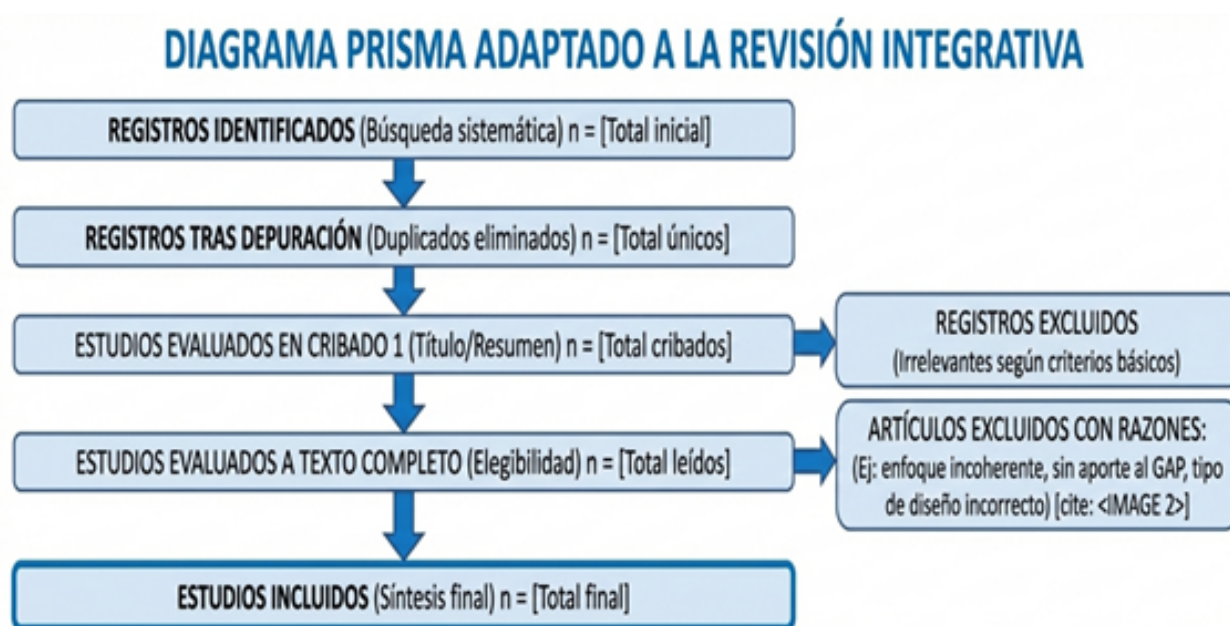
et al., 2021). En términos de practicidad, el primer cribado se diseña para descartar con rapidez lo irrelevante, mientras que el segundo exige aplicar criterios más complejos que requieren lectura completa (Booth et al., 2016). En revisiones integrativas, además, Whittemore y Knafl (2005) destacan la necesidad de criterios explícitos para sostener la calidad y coherencia del corpus final.

4.6. Inclusión final y reporte del proceso

La inclusión final produce el conjunto definitivo de estudios que serán analizados e integrados. En esta fase es fundamental reportar cuántos estudios fueron identificados, depurados, excluidos e incluidos, junto con razones generales de exclusión (al menos en texto completo). Aunque el diagrama PRISMA se asocia principalmente a revisiones sistemáticas, su lógica de reporte ha sido adoptada, con adaptaciones, en revisiones integrativas cuando el objetivo es hacer transparente el flujo de selección (Page et al., 2021).

Para facilitar esa lectura, la Figura 13 muestra un diagrama PRISMA adaptado al proceso integrativo. La intención no es forzar el método integrativo a un molde, sino hacer visible el itinerario seguido desde la búsqueda inicial hasta el corpus final.

Figura 13. Diagrama PRISMA adaptado a Revisión Integrativa



Nota. Adaptado de Page et al. (2021).

El resultado de esta etapa no es solo un número final de estudios, sino un corpus justificable: cada inclusión/exclusión debe poder explicarse en relación con el GAP, la pregunta y los objetivos definidos en la fase propositiva.

4.7. Ejemplos de aplicación del flujo de selección en revisiones integrativas

Revisiones integrativas publicadas en revistas académicas muestran diversas formas de documentar esta fase. En algunos casos se presentan tablas descriptivas del proceso de selección acompañadas de una narrativa que justifica exclusiones y decisiones; en otros, se privilegia un reporte más visual, complementado con criterios explícitos. Este enfoque híbrido, estructura y explicación, suele ser coherente con la naturaleza integrativa del método, siempre que mantenga trazabilidad y consistencia.

En síntesis, la calidad de la fase ejecutiva no se mide por la complejidad del diagrama o por la cantidad de pasos, sino por la claridad con la que se explica el camino seguido desde la búsqueda inicial hasta la conformación del corpus que sostendrá el análisis integrativo.

CAPÍTULO 5

ETAPA III – FASE ANALÍTICA Y REDACCIÓN ACADÉMICA: DE ESTUDIOS A CONOCIMIENTO INTEGRATIVO

Finalizada la fase de búsqueda y selección de estudios se pasa a la fase de análisis e integración de la evidencia y se plantea aquí uno de los puntos críticos, de acuerdo con el modelo que se ha presentado hasta ahora, en la producción de conocimiento: el análisis e integración de la evidencia recuperada. Es el tránsito entre un conjunto ordenado de estudios y una comprensión articulada del campo en el que el valor del trabajo no es la acumulación de la información sobre este, sino la capacidad de interpretarla de manera coherente y explicada conceptualmente.

A diferencia de las etapas anteriores, donde se realizó una planificación y aplicación de criterios, la fase analítica requiere el posicionamiento activo del investigador. Interpretar, comparar e integrar los resultados implica la decisión analítica explícita, la construcción de ejes de síntesis, el diálogo crítico con la literatura existente. De esta manera, la revisión integrativa se asienta como un ejercicio intelectual que requiere de rigor interpretativo y claridad del argumentario.

El capítulo desarrolla la ETAPA III del flujo metodológico que se dedicará a la extracción de información, la síntesis integrativa, la discusión y la redacción académica del manuscrito. A lo largo de sus secciones se examina cómo se puede transformar estudios individuales en conocimiento integrado, cómo articular los hallazgos en función del GAP identificado y cómo traducir este proceso analítico en un texto académico coherente y que es defendible ante evaluadores editoriales.

5.1. Del corpus seleccionado a la construcción analítica

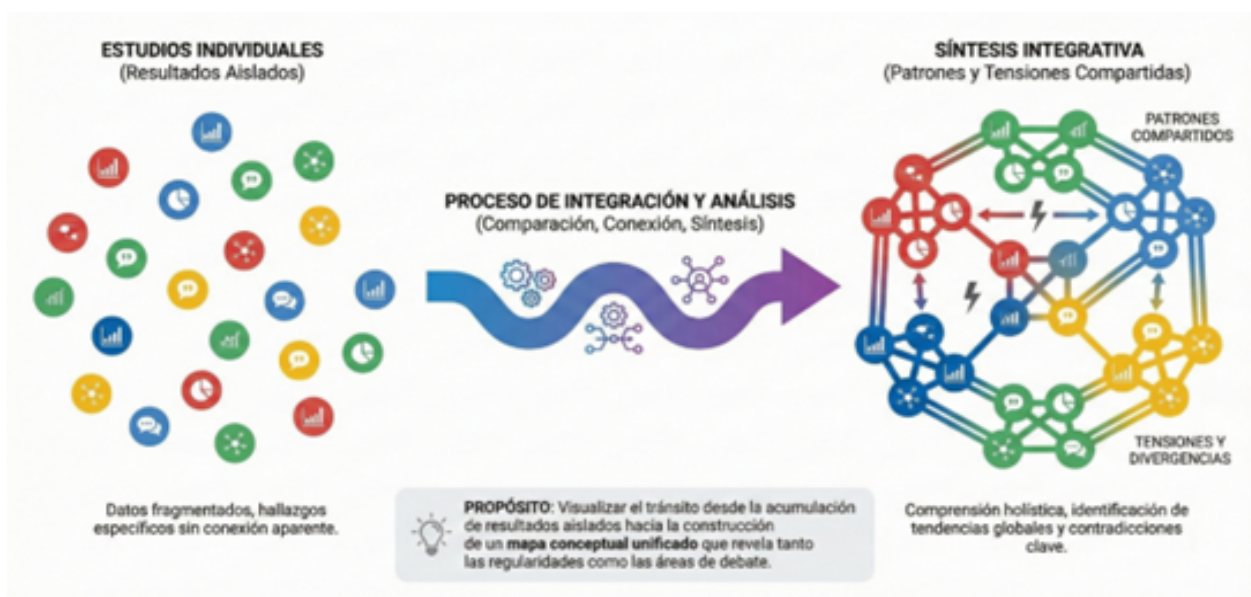
El corpus final, determinado de acuerdo a criterios explícitos, es el que sirve como insumo para la elaboración de la propia síntesis integradora, por tal

motivo es que, antes de dar lugar a esto, cada eje analítico debe poder ser rastreado con los estudios incluidos.

Una vez que se cuenta ya con el conjunto definitivo de estudios, la revisión integrativa pasa a su fase más dura desde el punto de vista del esfuerzo intelectual que requiere: la conversión de los estudios en conocimiento integrado. A diferencia de la fase de ejecución, donde se aplica la normativa, en esta fase el eje se mueve hacia la interpretación, la comparación y la articulación conceptual. Tal y como señalan Whittemore y Knafl (2005) es precisamente en esta capacidad de ir más allá de la sola presentación de una síntesis donde radica el sentido del enfoque integrador para producir una lectura analítica del campo.

Para visualizar este cambio metodológico, la Figura 14 representa el tránsito desde hallazgos aislados hacia una estructura de síntesis, donde se destaca el papel del investigador como un agente de integración y no como compilador de resúmenes.

Figura 14. De lo individual a lo integrativo



Nota: Esquema conceptual que ilustra el tránsito de los resultados aislados a ejes integradores.
Elaboración propia.

5.2. Extracción de información: ordenar para interpretar

La extracción de la información cumple una función instrumental, pero muy decisiva: ordenar la evidencia para habilitar el análisis. En revisiones in-

tegrativas publicadas, esta etapa se operacionaliza mediante matrices que recogen información clave (enfoque, hallazgos, contexto, limitaciones), permitiendo comparaciones sistemáticas entre estudios heterogéneos. Torracó (2016) advierte que una extracción pobre conduce inevitablemente a síntesis débiles, incluso cuando el corpus es pertinente.

En este libro, la matriz se presenta como modelo conceptual, no como ejecución técnica. El objetivo es que el lector comprenda qué tipo de información será relevante para la integración posterior y por qué ciertos campos se repiten en revisiones integrativas publicables. En ese sentido, la Tabla 9 organiza una propuesta de campos mínimos para asegurar trazabilidad y, al mismo tiempo, capturar la riqueza conceptual que exige la síntesis integrativa.

Tabla 9. Modelo conceptual de extracción de información para revisión integrativa

Categoría de información	Campos específicos sugeridos (columnas de la matriz)	Propósito en la revisión integrativa
1. Identificación y contexto	Autor(es) y año; título y fuente (revista/DOI); país/región y contexto (p. ej., hospitalario, educativo)	Asegurar trazabilidad bibliográfica y comprender el contexto situacional donde se generó la evidencia.
2. Marco metodológico	Objetivo del estudio; diseño (cuali/cuanti/mixto/teórico); muestra/participantes y técnicas de recolección	Describir la heterogeneidad metodológica del corpus y sostener comparaciones consistentes.
3. Aporte conceptual/teórico	Teorías o modelos utilizados; definiciones clave de conceptos centrales	Capturar cómo se entienden los conceptos y desde qué marcos se interpretan (síntesis de ideas, no solo de datos).
4. Hallazgos clave (evidencia)	Resultados principales vinculados a la pregunta; temas/categorías emergentes	Extraer la “materia prima” directamente útil para responder al objetivo integrativo.
5. Evaluación y notas de síntesis	Limitaciones detectadas; notas preliminares de conexión (convergencias/contradicciones)	Valorar robustez y comenzar el “camino de integración” (comparar, agrupar, contrastar).

Nota. Esta tabla funciona como plantilla orientativa: los campos se ajustan al propósito, al GAP y al tipo de evidencia integrada. Elaboración propia.

5.3. Síntesis integrativa: más allá del resumen

La síntesis constituye el núcleo del aporte integrativo. A diferencia del resumen narrativo, que presenta estudios de forma secuencial, la síntesis integrativa agrupa, contrasta e interpreta resultados en función del GAP identificado. Snyder (2019) señala que las revisiones mejor evaluadas son aquellas que organizan la literatura en ejes analíticos (temáticos, conceptuales o metodológicos), facilitando la identificación de convergencias y tensiones.

Ejemplos de revisiones integrativas publicadas muestran que esta síntesis puede adoptar diversas formas: modelos conceptuales, tipologías, mapas de enfoques o narrativas comparativas. En todos los casos, el criterio común es la coherencia interna entre el GAP formulado y la estructura de la síntesis desarrollada. Para mostrar esa coherencia de manera explícita, la Figura 15 esquematiza el encadenamiento lógico entre GAP, resultados organizados y discusión, evitando que estas secciones aparezcan como “bloques desconectados”.

Figura 15. Relación entre GAP, resultados y discusión



Nota: Diagrama orientativo para alinear la síntesis con la discusión: el GAP define el foco, los resultados se organizan en ejes y la discusión interpreta esos ejes a la luz de teoría y brechas persistentes. Elaboración propia.

5.4. Discusión: interpretar a la luz del GAP y la teoría

La discusión en una revisión integrativa no se limita a reiterar hallazgos, sino que interpreta su significado en relación con el GAP y con marcos teóricos relevantes. Tal es así, que Torracó (2016) enfatiza que esta sección debe ser el espacio donde la revisión demuestra su aporte, ya sea clarificando los conceptos, explicando las discrepancias o proponiendo nuevas líneas de investigación.

En revisiones integrativas publicadas en revistas indexadas, la discusión suele articular tres movimientos analíticos: (a) interpretación de patrones identificados, (b) contraste con literatura previa y marcos teóricos existentes, y (c) explicitación de vacíos persistentes. Esta estructura refuerza la idea de que el GAP no se “resuelve” completamente, sino que se redefine, se precisa o se profundiza con base en la síntesis alcanzada.

5.5. Conclusiones, limitaciones y proyección del conocimiento

Las conclusiones en una revisión integrativa sintetizan los aportes principales sin introducir información nueva. A diferencia de estudios empíricos, aquí el énfasis recae en el conocimiento integrado generado y en su relevancia para el campo. Whittemore y Knafl (2005) destacan que una conclusión sólida retoma el propósito inicial y muestra cómo la síntesis contribuye a una comprensión más amplia del fenómeno.

Las limitaciones deben reconocerse de manera explícita, ya sea en relación con el alcance del corpus, los criterios aplicados o la heterogeneidad de los estudios incluidos. En artículos integrativos publicados, este reconocimiento suele ser valorado positivamente por editores, porque evidencia reflexividad metodológica y madurez académica. A su vez, una buena proyección del conocimiento deriva de la síntesis: delimita qué queda establecido con claridad y qué preguntas quedan abiertas como agenda de investigación.

5.6. Articulación con la redacción del manuscrito

La fase analítica se materializa finalmente en la redacción académica del artículo, donde la coherencia entre método, resultados y discusión se vuelve visible para el lector y para evaluadores editoriales. La claridad narrativa, el uso preciso de citas y la alineación con la guía de autores de la revista elegida inciden directamente en la evaluación del manuscrito.

En una revisión integrativa, la escritura no es un agregado final: es el dispositivo que hace trazable el razonamiento. Por ello, una redacción sólida no solo “presenta” resultados, sino que deja ver el camino analítico que llevó de estudios individuales a conocimiento integrado, manteniendo consistencia entre el GAP declarado, los ejes de síntesis y la discusión construida.

CAPÍTULO 6

DEL DISEÑO AL ENVÍO EDITORIAL: ALINEACIÓN FINAL Y EXPECTATIVAS REALISTAS

El proceso de elaboración de una revisión integrativa no concluye con la consolidación del análisis ni con la redacción del manuscrito, sino con su preparación consciente para el escenario editorial. Este tramo final exige desplazar la atención desde decisiones metodológicas y analíticas hacia aspectos estratégicos y normativos que condicionan la evaluación del trabajo por parte de editores y revisores. En la práctica académica, esta etapa suele subestimarse, a pesar de que aquí se concentran muchas de las razones que explican rechazos tempranos o solicitudes de reformulación.

La experiencia acumulada en la publicación científica muestra que una parte significativa de las observaciones editoriales no se origina en fallas conceptuales profundas, sino en desajustes entre el manuscrito y las expectativas de la revista: una elección inadecuada del medio de publicación, el incumplimiento de la guía de autores o inconsistencias internas entre los distintos componentes del artículo. En este sentido, la publicabilidad no puede entenderse como un criterio externo aislado al proceso investigativo, sino como una dimensión que se vuelve explícita, y que es verificable, en el momento previo al envío.

En este capítulo se aborda ese último tramo del trayecto, el cual se encuentra centrado en la alineación del manuscrito con requerimientos editoriales y en la realidad del proceso de evaluación académica. A través de sus secciones se abordan, entre otros aspectos, criterios de elección adecuada de la revista, lectura estratégica de guías de autores, verificación de la coherencia interna, uso adecuado de tablas y figuras, así como una reflexión sobre la dinámica editorial. El objetivo es que el lector encare el envío del manuscrito desde una mirada más estratégica y formativa, entendiéndolo como una parte constitutiva del desarrollo académico y no solo el final de un proceso.

6.1. Comprender el último tramo del proceso

El tránsito desde un manuscrito metodológicamente sólido hasta su envío a una revista académica exige un cambio de foco: del diseño y la síntesis hacia la alineación editorial. En esta etapa, los errores no suelen ser conceptuales, sino formales y estratégicos: desajustes con la guía de autores, incongruencias entre secciones o falta de claridad en el aporte. Por ello, muchas decisiones que parecen administrativas (estructura, extensión, formato, metadatos) terminan siendo decisivas para superar la primera lectura editorial.

6.2. Selección informada de la revista

Elegir la revista no es una decisión posterior a la redacción; debe dialogar con el enfoque del manuscrito y con el tipo de contribución que propone la síntesis integrativa. Para revisiones integrativas, resulta clave verificar: el alcance temático y disciplinar, el tipo de artículos aceptados (revisión, revisión integrativa, revisión crítica), el idioma de publicación y la indexación (por ejemplo, inclusión en SciELO o indexación en Scopus).

Las revistas donde existe mayor coherencia entre su perfil y el manuscrito tienden a producir evaluaciones más pertinentes. En este punto, conviene evitar la tentación de forzar el texto a una revista cuyo alcance no coincide con el GAP abordado, porque ese desajuste suele reflejarse en observaciones tempranas sobre pertinencia o encuadre.

6.3. Lectura estratégica de la guía de autores

La guía de autores no es un documento accesorio, sino un instrumento normativo que orienta la evaluación editorial. Antes del envío, el manuscrito debe revisarse en función de esa guía, prestando especial atención a estructura exigida del artículo, extensión por secciones, normas de citación y referencias, uso de tablas y figuras y requisitos éticos y de transparencia.

Como apoyo complementario para estandarizar la redacción científica y anticipar exigencias del proceso editorial, puede consultarse el manual de escritura y publicación científica de Gastel y Day (2020).

Para operacionalizar esta revisión final, la Tabla 10 funciona como un control de calidad previo al envío. Su utilidad es evitar rechazos por razones formales (extensión, estructura, metadatos o requisitos declarativos) que suelen ser corregibles sin alterar el contenido científico.

Tabla 10. Checklist de Alineación con la Guía de Autores

Ítem exigido (según la guía de la revista destino)	Estado (Cumple / No cumple)	Observaciones / acciones necesarias
Formato general		
Límite de palabras (resumen / texto principal)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Ej.: El resumen excede en 50 palabras. Recortar.
Estructura del manuscrito (p. ej., IMRyD u otra)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Verificar si la revista exige secciones específicas (p. ej., “Conclusión” separada de “Discusión”).
Citas y referencias		
Estilo de citación (p. ej., APA 7, Vancouver)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Revisar que todas las citas en texto estén en la lista final y viceversa.
Número máximo de referencias permitido	☐ Cumple / ☐ No cumple	
Metadatos y página de título		
Información de autores (afiliaciones, ORCID, autor de correspondencia)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Asegurar el formato solicitado (institución, ciudad, país).
Declaraciones obligatorias (conflicto de interés, financiamiento, ética, disponibilidad)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Completar según formato exacto de la revista.
Tablas y figuras		
Ubicación (insertadas en texto o al final)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Ajustar según indicación editorial.
Calidad/resolución de imágenes (p. ej., 300 dpi)	☐ Cumple / ☐ No cumple	Verificar legibilidad y requisitos (color/blanco y negro) si aplica.

Nota. Lista de verificación operativa para reducir rechazos tempranos por incumplimientos formales; se completa con la guía específica de la revista destino. Elaboración propia.

6.4. Coherencia interna del manuscrito

Uno de los aspectos más valorados por comités editoriales y revisores es la coherencia interna del manuscrito. En revisiones integrativas, esta coherencia no se limita a continuidad discursiva: se expresa como alineación

estructural entre GAP, objetivos, pregunta, método, ejes de síntesis, discusión y conclusiones.

La claridad con la que el GAP se formula en la introducción debe mantenerse articulada con los objetivos y preguntas, la descripción del método y los ejes interpretativos que se desarrollan en análisis y discusión. Cuando esa alineación se rompe: por ejemplo, si el método no responde a los objetivos o si las conclusiones no se derivan lógicamente de los hallazgos, suelen aparecer observaciones críticas del tipo “el diseño no responde a la pregunta” o “la discusión no se deriva del análisis”.

Una práctica especialmente útil en este tramo final es la lectura cruzada: revisar el manuscrito sección por sección verificando correspondencias (pregunta – objetivos – método; resultados – discusión – conclusiones) e identificando incongruencias antes del envío. Esto mejora la calidad argumentativa y fortalece el potencial editorial al mostrar un texto metodológicamente defendible.

6.5. Uso estratégico de tablas y figuras en el manuscrito

Las tablas y figuras en una revisión integrativa no deben entenderse como elementos decorativos, sino como recursos analíticos al servicio de la argumentación. En manuscritos bien evaluados, lo visual cumple funciones específicas: organizar información compleja, clarificar relaciones conceptuales o hacer trazable el proceso metodológico.

Entre los recursos más frecuentes se encuentran tablas descriptivas del corpus, modelos conceptuales emergentes de la síntesis y diagramas de flujo que resumen selección (por ejemplo, adaptaciones del esquema PRISMA). La regla operativa es simple: cada tabla o figura debe (a) estar anunciada en el texto, (b) aportar una idea que no quede igual de clara solo con párrafos, y (c) incluir una nota breve que explique qué muestra y para qué sirve.

Por el contrario, el uso excesivo o innecesario de elementos gráficos suele ser penalizado cuando no cumplen función argumentativa. En términos editoriales, si una tabla o figura no aporta al argumento central del manuscrito, es preferible suprimirla o moverla a anexos según lo permita la revista.

6.6. Expectativas realistas del proceso editorial

La publicación en revistas indexadas requiere rigor metodológico y solidez conceptual, pero también una disposición realista frente a la naturaleza del proceso editorial. Aun cuando un manuscrito esté bien diseñado y redactado con precisión, puede recibir observaciones sustantivas o ser rechazado por factores que no dependen exclusivamente de su calidad intrínseca, como prioridades temáticas de la revista, saturación de tópicos o ajustes en líneas editoriales.

Comprender estas dinámicas permite interpretar la evaluación por pares como instancia de mejora, más que como sanción definitiva. En revisiones integrativas, las observaciones suelen concentrarse en la profundidad del análisis, la claridad de la síntesis conceptual y la coherencia entre método y aportes declarados, especialmente cuando el diseño metodológico no se reporta con suficiente trazabilidad.

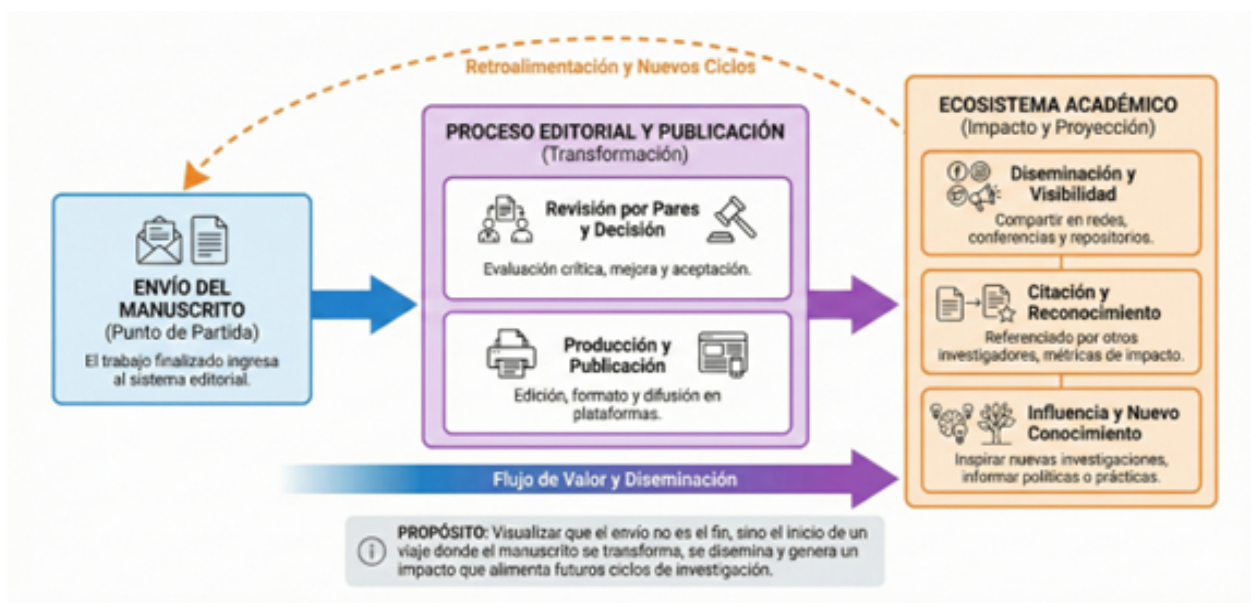
6.7. Proyección del trabajo más allá del envío

El proceso de elaborar una revisión integrativa deja una huella significativa en la trayectoria académica del investigador, incluso si el manuscrito no es aceptado en la primera evaluación. La experiencia acumulada se traduce en capital intelectual y metodológico: un mapa del campo, una síntesis argumentada y una agenda de preguntas que pueden proyectarse hacia nuevas formas de producción científica.

El marco conceptual construido, la lectura crítica del campo y la síntesis desarrollada pueden transformarse en propuestas de investigación empírica, ponencias, capítulos de libro o artículos derivados centrados en dimensiones específicas del fenómeno. Asumir esta perspectiva permite resignificar la revisión como un proceso abierto: no un ejercicio cerrado por el resultado editorial inmediato, sino una plataforma para nuevas líneas de investigación.

Para visualizar estas derivaciones posibles, la Figura 16 presenta un esquema que conecta el manuscrito con un “ecosistema” de productos académicos derivados (según el campo y las oportunidades del investigador).

Figura 16. Del manuscrito al ecosistema de producción académica



Nota. Esquema de proyección: muestra cómo una revisión integrativa puede derivar en productos académicos (p. ej., agenda empírica, ponencias, capítulos, artículos focalizados).
Elaboración propia.

Apéndice A

Uso responsable de GPTs especializados como apoyo asistido en la revisión integrativa

A.1. Propósito del apéndice y principio rector: investigador al mando

Este apéndice establece un marco operativo para incorporar herramientas de IA generativa (incluidos GPTs especializados) como apoyo asistido dentro del flujo de una revisión integrativa, sin delegar la conducción metodológica ni la autoría intelectual. Su objetivo es doble: (a) delimitar con claridad dónde la IA puede aportar de manera instrumental y (b) fijar límites no negociables para preservar rigor, integridad académica y trazabilidad del proceso.

En este libro, la IA generativa puede utilizarse como apoyo asistido para tareas instrumentales (organización, claridad, consistencia y verificación de coherencia), siempre bajo conducción del investigador. Ninguna decisión metodológica, como criterios finales, inclusión/exclusión, interpretación o conclusiones, debe ser delegada a la IA. El uso de estas herramientas de IA generativa se debe registrar de manera trazable mediante una bitácora (Apéndice A).

Este principio es coherente con recomendaciones internacionales que enfatizan una visión centrada en lo humano, la transparencia y la rendición de cuentas en el uso de IA en educación e investigación.

A.2. Definición operativa de “GPT especializado” en un flujo metodológico

En este libro, un GPT especializado se entiende como una herramienta de IA generativa utilizada bajo instrucciones explícitas del investigador para apoyar tareas instrumentales del proceso (organización, consistencia, claridad, verificación de coherencia y apoyo estructural). No es un agente autónomo ni un sustituto del juicio académico.

Función operativa: ayudar a reducir carga mecánica (formato, orden, consistencia) y a mejorar legibilidad (claridad y coherencia), sin intervenir en decisiones centrales de método o interpretación.

A.3. Mapa de uso: dónde SÍ aporta (instrumental)

El uso permitido se concentra en tareas que, aun siendo importantes, pueden ejecutarse de forma asistida sin comprometer la autoría intelectual:

- Organización: estructurar apartados, ordenar matrices, estandarizar categorías, generar checklists.
- Claridad: mejorar redacción académica, detectar ambigüedades, sugerir títulos/subtítulos.
- Consistencia: unificar términos, estilo y formato (p. ej., coherencia entre objetivos–método–resultados).
- Verificación de coherencia: identificar contradicciones internas (p. ej., criterios vs. decisiones reportadas).
- Apoyo instrumental en matrices y tablas: proponer campos, validar completitud formal, revisar trazabilidad (con insumos del investigador).

Tabla A.1. Usos instrumentales recomendados

Área	Ejemplos de tareas	Resultado esperado
Organización	Ordenar secciones; estructurar checklist final	Manuscrito más trazable y legible
Claridad	Simplificar frases; mejorar transiciones	Redacción académica más precisa
Consistencia	Normalizar términos; revisar alineación interna	Menos incoherencias y redundancias
Coherencia	Detectar contradicciones; señalar vacíos narrativos	Ajustes antes del envío editorial

Nota. Esta tabla describe usos instrumentales; no autoriza delegación de decisiones metodológicas ni interpretación de evidencia. Elaboración propia.

A.4. Mapa de límites: dónde NO debe usarse (decisiones y autoría)

El uso es no permitido cuando implique delegar decisiones o fabricar contenidos que deben sostenerse en evidencia verificable:

- Decisiones metodológicas finales (p. ej., criterios definitivos, ajustes de alcance con impacto en selección).
- Inclusión/exclusión de estudios y razones sustantivas (más allá de ayudar a registrar lo decidido).

- Interpretación de hallazgos (lectura crítica, síntesis interpretativa, discusión).
- Conclusiones (qué se afirma, con qué alcance y límites).
- Autoría (escritura sustantiva que represente pensamiento original no supervisado).
- Creación/invención de evidencia, datos o referencias no verificadas.

A.5. Procedimiento mínimo (5 pasos) auditable

Para que el uso de IA sea trazable, se requiere aplicar este procedimiento en cualquier fase (propositiva, ejecutiva, analítica o redacción):

1. Definir la tarea instrumental (qué se busca mejorar: claridad, orden, consistencia).
2. Entregar insumos del investigador (texto propio, criterios, tabla, matriz, decisiones ya tomadas).
3. Registrar el prompt exacto y la salida relevante de la herramienta.
4. Verificación humana explícita (qué se revisó, qué se comprobó, qué se descartó).
5. Aplicar cambios y documentar (qué cambió en el manuscrito y por qué).

Este ciclo se alinea con recomendaciones de transparencia y gobernanza responsable del uso de IA en contextos educativos y de investigación.

A.6. Bitácora de IA (plantilla)

La bitácora es obligatoria para documentar el uso de IA como apoyo asistido y sostener trazabilidad del proceso.

Tabla A.2. Bitácora de uso de IA (plantilla de registro)

Fe- cha	Fase (Prop./ Ejec./Anal./ Red.)	Tarea espe- cífica	Insu- mo del inves- tigador	Prompt exacto	Res- puesta IA (re- sumen)	Verifi- cación humana	Decisión (A/M/D)	Cambio aplicado	Observa- ciones/ riesgos
------------	---------------------------------------	--------------------------	--------------------------------------	------------------	-------------------------------------	-----------------------------	---------------------	--------------------	--------------------------------

Nota. A/M/D = Aceptar / Modificar / Descartar. Esta bitácora documenta apoyo instrumental y facilita auditoría metodológica; no reemplaza el criterio del investigador. Elaboración propia.

A.7. Controles de calidad: sesgos, riesgos y señales de alerta

Para evitar usos impropios, se recomiendan controles simples:

- Señales de alerta (red flags):
 - La IA “decide” criterios, exclusiones o interpretaciones.
 - La IA propone conclusiones no derivadas explícitamente de la síntesis.
 - Aparición de referencias no verificables o citas dudosas.
 - Lenguaje excesivamente categórico (“demuestra”, “prueba”) sin sustento.
- Control de coherencia: verificar que objetivos, criterios, corpus, ejes de síntesis y conclusiones mantengan alineación.
- Control de evidencia: toda afirmación sustantiva debe rastrearse a estudios del corpus o referencias verificadas.
- Control de estilo y ética: evitar antropomorfizar la herramienta (“la IA encontró”, “la IA concluyó”) cuando se trata de decisiones humanas.

A.8. Transparencia académica: cómo declarar uso de IA

Para sostener integridad académica, el uso de IA debe declararse cuando corresponda, con un enfoque de transparencia proporcional: qué herramienta se utilizó, para qué tareas instrumentales, bajo qué control humano y sin atribuir autoría a la IA. UNESCO enfatiza la necesidad de políticas y prácticas que favorezcan transparencia, rendición de cuentas y enfoque humano en el uso de IA generativa en educación e investigación.

Fórmula breve sugerida (adaptable a la revista):

Se utilizó IA generativa como apoyo asistido para tareas instrumentales (organización, claridad y consistencia), bajo conducción del investigador. Las decisiones metodológicas (criterios, inclusión/exclusión, interpretación y conclusiones) fueron realizadas exclusivamente por el equipo autor. El uso se documentó mediante bitácora.

La declaración debe basarse en la bitácora (fecha, tarea, verificación y decisión).

CONCLUSIÓN INTEGRADORA

La revisión integrativa, tal como se ha desarrollado a lo largo de este libro, no constituye un ejercicio accesorio ni una etapa preliminar del proceso investigativo. Es, en sí misma, una forma legítima de producción de conocimiento: un diseño metodológico con validez propia que, cuando se aplica con criterios explícitos, coherencia y sentido estratégico, permite contribuir de manera sustantiva a los debates de un campo disciplinar.

Este libro ha implicado una proposición de arquitectura metodológica clara, ordenada en tres fases interrelacionadas. La fase de proposición, destinada al diseño riguroso del estudio y a la explicitación del GAP; la fase ejecutiva, que se centra en la búsqueda o selección de los trabajos; y la fase analítica, que se dedica a concebir la evidencia disponible en una síntesis interpretativa capaz de soportar una propuesta conceptual defensible.

Sin embargo, más allá de protocolos, plantillas e instrumentos, el objetivo central que ha orientado el presente texto ha sido poner en valor el rol activo del investigador como arquitecto del sentido. En un marco discutido por La sobreproducción de información y la presión por publicar, la capacidad de integrar críticamente la información existente en conocimientos adquiere tintes de competencia académica indispensable. En términos de trazabilidad, el recorrido se gobierna por una secuencia explícita: GAP → pregunta → objetivos → ejecución metodológica → síntesis → discusión → conclusiones.

EPÍLOGO

En esta misma línea, el libro propone una incorporación estratégica y ética de las herramientas de inteligencia artificial. En lugar de ser entendidas como sustitutos del juicio académico, se entienden como apoyos instrumentales que, cuando se utilizan con criterio metodológico y trazabilidad explícita, pueden liberar tiempo cognitivo para lo que de verdad es importante en el trabajo investigativo: interpretar en profundidad, argumentar sólidamente y producir conocimiento con sentido.

Este libro no pretende clausurar un proceso sino abrir un camino idóneo. El que recorre sus páginas tiene un manual técnico, pero también tiene una guía metodológica abierta, susceptible de ser moldeada, cuestionada y extendida a partir de los retos particulares que cada investigación va planteando, porque investigar implica, en última instancia, decidir desde dónde y cómo mirar el mundo, y la revisión integrativa, cuando se construye y conduce en profundidad, ofrece una forma de hacerlo con método, con intención y con voz propia. Las herramientas de inteligencia artificial deben ser utilizadas y acompañadas de bitácoras y registros de transparencia (ver Anexo A), recordando que la responsabilidad metodológica y autoral permanece invariablemente con el investigador.

REFERENCIAS

- Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature review* (2.^a ed.). SAGE.
- Botelho, L. L. R., De Almeida Cunha, C. C., & Macedo, M. (2011). O método da revisão integrativa nos estudos organizacionais. *Gestão E Sociedade*, 5(11), 121- 136. <https://doi.org/10.21171/ges.v5i11.1220>
- Gastel, B., & Day, R. A. (2020). *How to write and publish a scientific paper* (8th ed.). Cambridge University Press.
- de Souza, M. T., da Silva, M. D., & de Carvalho, R. (2010). Integrative review: what is it? How to do it? *einstein (São Paulo)*, 8(1), 102–106. <https://doi.org/10.1590/s1679-45082010rw1134>
- Grant, A. M., & Pollock, T. G. (2011). From the Editors: Publishing in AMJ—Part 3: Setting the hook. *Academy of Management Journal*, 54(5), 873–879. <https://doi.org/10.5465/amj.2011.4000>
- Hames, I. (2007). *Peer review and manuscript management in scientific journals: guidelines for good practice*. Blackwell Publishing
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *BMJ*, 339, b2535. <https://doi.org/10.1136/bmj.b2535>
- Mowbray, P. K., Wilkinson, A., & Tse, H. H. M. (2014). An Integrative review of Employee Voice: identifying a common conceptualization and research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 17(3), 382–400. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12045>
- Müller-Bloch, C., & Kranz, J. (2015). A framework for rigorously identifying research gaps in qualitative literature reviews. *Thirty Sixth International Conference on Information Systems (ICIS 2015)*, Fort Worth, Texas. <https://aisel.aisnet.org/icis2015/proceedings/ResearchMethods/2/>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Pierson, D. J. (2004). The top 10 reasons why manuscripts are not accepted for publication. *Respiratory Care*, 49(10), 1246–1252.

Rocco, T. S., & Plakhotnik, M. S. (2009). Literature reviews, conceptual frameworks, and theoretical frameworks: Terms, functions, and distinctions. *Human Resource Development Review*, 8(1), 120–130. <https://doi.org/10.1177/1534484309332617>

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>

Thrower, P. (2012, September 12). *Eight reasons I rejected your article*. Elsevier Connect. <https://www.elsevier.com/connect/8-reasons-i-rejected-your-article>

Toronto, C. E., & Remington, R. (Eds.). (2020). *A step-by-step guide to conducting an integrative review*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-37504-1>

Torraco, R. J. (2016). Writing integrative reviews of the literature: Methods and purposes. *International Journal of Adult Vocational Education and Technology*, 7(3), 62–70. <https://doi.org/10.4018/IJAVET.2016070106>

UNESCO. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>

Whittemore, R., & Knafl, K. (2005). The integrative review: Updated methodology. *Journal of Advanced Nursing*, 52(5), 546–553. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x>

Zhu, E., Hadadgar, A., Masiello, I., & Zary, N. (2014). Augmented reality in healthcare education: an integrative review. *PeerJ*, 2, e469. <https://doi.org/10.7717/peerj.469>

SOBRE LOS AUTORES

José Eugenio Chafloque Capuñay, es biólogo, investigador y consultor internacional en producción científica, con trayectoria en investigación aplicada y formación académica en contextos latinoamericanos. Ha sido distinguido con doctorados honoris causa en reconocimiento a su liderazgo académico y a sus aportes al fortalecimiento de la investigación y la publicación científica. Cuenta con formación de posgrado en biomedicina, gestión ambiental, innovación pedagógica e inteligencia artificial aplicada a la investigación. Es autor y coautor de libros, capítulos y artículos científicos publicados en revistas indexadas, y lidera programas de capacitación orientados a la redacción científica, las metodologías de investigación y la publicación académica.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-4642-1540>

Bertha-Ivonne Sánchez-Luján, es investigadora mexicana en educación. Doctora en Matemática Educativa, desarrolla investigación sobre innovación educativa y metodológica, uso de IA en investigación educativa y formación académica. Cuenta con amplia producción científica, liderazgo en redes de investigación y experiencia editorial en publicaciones arbitradas.

ORCID <https://orcid.org/0000-0002-3595-8281>

Verónica Beatriz Juárez Jiménez, es ingeniera química, maestra en Ciencias en Diseño, Planificación y Manejo Ambiental, y actualmente cursa un doctorado en Desarrollo. Se desempeña como docente universitaria con estudiantes de primer ingreso y se actualiza continuamente a través del Proyecto Aulas del Futuro de la UNAM. Su trayectoria se orienta a impulsar un cambio de paradigma en el proceso de enseñanza-aprendizaje, con énfasis en enfoques innovadores y en la promoción del aprendizaje significativo.

ORCID <https://orcid.org/0009-0004-2413-3008>

Cesibel Teresa Coronado Porta, es bióloga por la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, magíster en Ingeniería de Alimentos. Se desempeña en el área de Aseguramiento de la Calidad en la empresa El Álamo Export S.A.C. Su trayectoria combina la biología aplicada, la ingeniería alimentaria y la gestión de procesos industriales. Investiga sobre innovación tecnológica, digitalización educativa y sostenibilidad productiva. Ha participado en proyectos académicos y profesionales orientados a la mejora continua y la formación en entornos digitales.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9356-2795>

Kattia Solano Leandro, es MSc. en Comunicación y Desarrollo y Lcda en Nutrición Humana ambos de la Universidad de Costa Rica, Diplomado en Gerencia de Proyectos y en Métodos de la Investigación y publicación académicas ambos por la Universidad Autónoma de Chile. Docente en las áreas de Metodología de la Investigación, Nutrición Pública y Formulación de Proyectos. Amplia experiencia como asesora en procesos de trabajo final de graduación para grado y posgrado. Investigadora en el área de investigación educativa

ORCID <https://orcid.org/0009-0006-0021-641X>

José Javier Rodríguez Hoyos, es doctorante en Ingeniería e Innovación Tecnológica, investigador en tecnologías inmersivas y desarrollo de habilidades blandas en educación superior. Con experiencia en el diseño, implementación y evaluación de entornos virtuales de aprendizaje. Combina investigación aplicada, innovación pedagógica y gestión académica para fortalecer competencias socioemocionales y promover modelos educativos centrados en la experiencia y la transformación digital. Actualmente coordina proyectos de Nuevas Tecnologías Educativas en el Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid en Medellín, Colombia, articulando tecnología, ciencia y humanismo para impulsar una educación más inclusiva, participativa y orientada al desarrollo integral.

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1132-5196>

Elsa D. Hernández García, es abogada egresada de la UCV; Mg. en Educación Superior con Énfasis en Programas virtuales de la Universidad del Caribe; doctoranda en Gerencia. Con experiencia en investigación aplicada y producción científica indexada, fusiono el Derecho con la educación y la innovación; me especializo en temas como sostenibilidad institucional, liderazgo transformador y gestión del talento humano. Comprometida con el desarrollo de estrategias que integren conocimiento, tecnología y propósito.

ORCID <https://orcid.org/0009-0002-5839-2118>

Mario-Hector Avalos-Marquez, es investigador en gestión pública, doctorando en Gestión Pública y Gobernabilidad, ingeniero mecánico de fluidos, egresado de la Maestría de Gestión Municipal y Desarrollo Local, contador público colegiado, máster en Marketing Digital, con más de 20 años de experiencia en gestión pública, en planeamiento y presupuesto del Sector Público. El perfil integra la formación académica y la experiencia en Planeamiento Estratégico, Presupuesto Público, Sistemas Administrativos del Estado, Inversión Pública, entre otros.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-4882-2839>

Elizabeth del Carmen Díaz Meléndez, es profesora dedicada a transformar la enseñanza de la matemática, investigadora con publicación de artículos científicos sobre educación en el área de matemática y profesional de la educación con destacada y sólida trayectoria a nivel secundaria y experiencia universitaria. Licenciada en Educación y maestría en matemática, con Mención en Docencia, cursa actualmente un doctorado en Ciencias Humanas. Su perfil integra docencia, investigación y formación académica, promoviendo la incorporación de enfoques pedagógicos innovadores y, a nivel adicional, en la interdisciplinariedad entre educación y ciencias humanas.
ORCID <https://orcid.org/0000-0003-3339-095X>

Arturo Reséndiz Cedillo, es asesor de inglés en educación primaria en Tamaulipas, México. Desarrolla investigación sobre metodología de enseñanza, innovación educativa, uso de la IA en investigación educativa, estrategias didácticas de comprensión lectora e inclusión de alumnos con TDAH y autismo.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-6827-9128>

Rosa Luz Carrillo Atahualpa, es docente universitaria en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y la Universidad Privada Norbert Wiener. Su trayectoria integra enseñanza en pregrado y asesoría metodológica en investigación para trabajos de licenciatura y posgrado, con énfasis en la coherencia del diseño, la calidad de la redacción científica y la orientación a productos publicables. En paralelo, cursa estudios doctorales en Educación y fortalece su formación en Hematología, Bioquímica y Biología Molecular. Sus intereses se centran en la investigación aplicada en laboratorio clínico y en la transferencia de evidencia a la práctica académica y asistencial.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6955-2207>

Florencia Chafloque Capuñay, es abogada de profesión, maestrante en gobierno y gestión pública de la Universidad Particular Señor de Sipán de Perú, conciliadora extrajudicial acreditada por el Ministerio de Justicia del Perú con especialización en familia, derecho civil, procesal civil y laboral, amplia experiencia como procuradora pública municipal, especialista jurisdiccional, analista y asesora legal en temas de transporte, infraestructura, catastro y control urbano e investigadora.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7119-4711>

LA REVISIÓN INTEGRATIVA

Guía práctica: Metodología, IA y estrategias para la publicación académica.



ARCO
EDITORES

José-Eugenio Chafloque-Capuñay | Bertha-Ivonne Sánchez-Luján |
Verónica Beatriz Juárez Jiménez | Cesibel Teresa Coronado Porta |
Kattia Solano Leandro | José Javier Rodríguez Hoyos |
Elsa Dolores Hernández García | Mario-Hector Avalos-Marquez |
Elizabeth del Carmen Díaz Meléndez | Arturo Reséndiz Cedillo |
Rosa Luz Carrillo Atahualpa | Florencia Chafloque Capuñay